

Institut für Psychologie
Fachbereich 3
61 Darmstadt, Hochschulstraße 1
Telefon (06151) 16 20 14

Helmut Jungermann

Prof. Lennart Sjöberg
Dept. of Psychology
Göteborg University
FACK
S-400 20 Göteborg

Schweden

chrische Hochschule
Darmstadt



Ihr Zeichen

Ihre Nachricht vom

Unser Zeichen

Datum
18.10.1977

Dear Lennart, Charles, and other conference friends -
hopefully the same friends Charles as conference friends --

Doubtless, the SPUDM conference is at a critical point, as was revealed by several symptoms in Warsaw. Therefore, I regard it an important step to initiate a discussion how to go on, although I see some problems differently than Charles and have some more problems to throw into this discussion - which is only naturally. One of the major points of my disagreement is the opinion that the shortcomings of the Warsaw conference are not due primarily to an insufficient and unsatisfactory organization, although I admit that things could have been done better. Rather, this conference reflected in my opinion a difficult phase of the field SPUDM itself, hopefully a transition phase only. For this reason it is even more important to exchange ideas about the perspectives and the further development of the field; we can't expect all solutions just by a new organizing committee. I hope that an extensive discussion will follow, in the interest of decision theory and in the interest of the organizing committee. That depends very much on if there are more people who are as vivid and strong involved in the conference matter as Charles is. Personally, I would like to join him.

But now some specific comments on your points, Charles:

1. I agree that the scientific quality of the conference was moderate. (I must say, however, that I have heard, and given, that evaluation with respect to practically every conference I have attended in the last years. It seems that expectations are often too high - but I don't want to go into the question of which people have which expectations regarding conferences, Jim Wise and myself are trying to find out in a study.) But my feeling of dissatisfaction regarding the Warsaw conference, too, is stronger than usually - and this doesn't hold only for papers by people without an Anglo-Saxon training in teaching and research.

Implicitly, Charles attributes this very much to the fact that many participants did not have this Anglo-Saxon training. On the other hand, Charles favors strongly a wide internationality of the conference. But if one shares this latter attitude - which I do -, the non-optimal standard of contributions from all countries - in the first place by accepting their papers; that is understandable since most colleagues get money only if they present something at the conference. In a certain way, wide internationality and high standards exclude each other, as long as research in our field meets these standards only in relatively few countries and the conference is supposed to attract colleagues who are less familiar with the field.

I would like to suggest a strategy for the next conference: An organizing committee has often to decide between the alternative to accept a paper, though it might not meet the desired standards, only in order to have the author's country represented or to give the few people in this country some positive reinforcement; or, to reject the paper, though this implies that the author's country will probably not be represented and the small spark there will be extinguished, in order to keep the scientific standard. This means that some arrangement is needed which meets both interests, wide internationality as well as high quality. I would suggest to accept major and specific papers only if they meet, in the OK's view, the desired high standards. But more time might be reserved for 'work-in-progress-sessions', 'panels', 'working groups' and the like which should be organized in such a way that as many people as possible who have not submitted a major/specific paper or whose paper has been rejected get some official status in the program which they can present at home. This could be, e.g., the status of an author giving a short report about his work in the 'work-in-progress-session' (which might then better be named 'short-reports-session' or even simpler 'report-session'), or the status of a panel member in some working group giving a short statement, or something similar. One could also arrange a session where explicitly short reports from different countries are given regarding some particular subject (e.g., nuclear risk research, public decision making, medical decision making).

2. I think, however, that the OK for Warsaw has not picked the wrong issues or asked the wrong people. I'm biased in this respect, of course, but at least I haven't heard any 'positive' antiproposal before or during the conference which subjects we should have chosen or which people we should have asked. There is another and more important reason for the mediocre quality of the Warsaw conference. In the last few years there hasn't been a significant and outstanding development in decision theory, as far as I can see. Maybe the paradigm of the theory is - at least for the time being - exhausted. That was not so with the previous conferences; there was no doubt that scoring rules, learning of probabilities, Bayesian statistics, MAUT, heuristics, cognitive theory, were obvious candidates for the conferences. For Warsaw, there was, in the opinion of the OK, only ^{one} topic which had come to the front in the preceding years, and that was decision analysis. DA was consequently represented quite extensively, but DA in itself doesn't provide new theoretical ideas, concepts, models, though the practical work may open new ways and give rise to new developments (e.g., predecisional structuring, planning etc.). Therefore we chose, very tentatively, some more vague and explorative issues which seemed to us promising for future research. Certainly, there were some hitches, but the try was risky and risk is risk. That is the main reason for the less coherent and goal-structured program of the Warsaw conference.

If my impression about the state of decision theory, particular psychological decision theory, is correct, Warsaw was a transition conference. There are several possibilities for the OK of the forthcoming conference to proceed: One could either extend the paradigm by including all problems of how values, expectations, decision criteria, are psychologically generated, or even more generally, how decision situations are psychologically represented and how the images result in actions. This would be the psychological, cognitive/motivational branch. I don't mind that branch to be chosen, on the contrary, but I admit that it would imply the possibility that decision theory will be absorbed by general psychology. The specific issue of decision theory would perhaps become hard to define.

Or, one could give up the claim to an explanative/descriptive power of the paradigm - which was never very strong, anyway - and concentrate on the development and elaboration of psychologically justifiable techniques to improve individual or institutional decision making. That would be analogous, in some way, to what instructional science is doing. With this branch, however, I would see the danger that decision theory becomes a body of techniques, exploiting other fields of psychology but not creating new promoting ideas itself.

Or, one could try to forget about the paradigm for a while and take a new look at decision situations. One could invite, as Charles suggests, more people who are neither psychologists nor decision experts, but rather people who make decisions. This branch implies the danger of a regression to a rather pre-scientific discussion, though it might be helpful for the development of new approaches to the decision problem. To avoid this, one should cooperate more intensively with other scientists who call their subject also decision theory but whose works I don't know at all and neither do the other people on our mailing list as can be seen from the references in their paper. E.g., philosophers, sociologists, political scientists.

Or, of course, one could simply wait and see what will happen in the next two years. Maybe the discussion on decision analysis in Warsaw has stimulated some new research in one or another direction which solves the problem for the OK.

These are not really alternatives, naturally, but accentuations. But the OK - and other conference friends - should consider the way decision theory and the conference should go more thorough than was requested before the hitherto conferences.

3. An important aspect is easily overlooked which makes the planning of the SPUDM conference more difficult than the planning of many other scientific conferences: We are a quite heterogeneous group of people, more heterogeneous than, e.g., developmental psychologists, linguists, psychoanalysts, surgeons, or lawyers. Firstly, most participants of our conferences are decision theorists just among others, they are also (if not mainly) working in other fields: General psychology, social psychology, statistics, architecture, management science, etc. Secondly, the interests of the participants are rather divers, as one could suspect already before but became obvious in the critical remarks I heard people make in Warsaw. Charles has named his reasons for feeling dissatisfied, but other and in part incompatible reasons were given for the same feeling. I would summarize them as an aversion against a cognitively-psychological orientation (e.g., developmental aspects, analysis of values) and as a demand for more hard stuff (e.g., methodological work, techniques).

These characteristics of our group have to be seen more clearly and taken into account by the OK, particularly at times when there is some uncertainty about the subject and its perspectives. Or the group might fall apart, which would be the end of SPUDM conferences.

4. With respect to invitations to give major papers we did very well in the last years, I would say. One could be more strict about dates of invitations, perhaps. I think 9 months should be sufficient to write a major as well as a review paper, which means that authors should be invited latest by January 1 if we keep the September schedule. Whenever an organizing committee can decide about issues or authors even earlier, it's fine, of course.

There is another problem with major papers. Although we have tried this time, based on our Darmstadt experience, to give authors specific instructions how to present their (major!) papers, the result wasn't much better than in Darmstadt. Only one author - Ola Svenson - has followed the OK's instructions to prepare and distribute a 1-page summary and to outline the important points of the paper. To be sure, I don't want to say that all other presentations were poor, but their quality was very different and depended very much on the author's general presentation abilities. Several presentations were, as in Darmstadt, more a kind of unsystematic remembering of what had been written some weeks ago than a systematic refreshing for those who had read the paper and/or a rough informing for those who hadn't read it. I would propose new rules: A 3-page summary, written according to specific instructions by the OK, has to be submitted together with the paper and is completely presented to the audience in about 10 minutes.

5. As Charles, I was rather annoyed about some discussants in Warsaw. I would suggest that the OK develops new, more strict and detailed rules for discussants and asks them to send their comments at least a week before the conference to the OK, just to increase the pressure a bit. And, more important, the OK should ask younger colleagues instead of more or less prominent ones. I'm sure they would look more careful at papers and really discuss them, and not just present themselves after some superficial remarks regarding the paper they were supposed to comment on.

6. Some reasons for the frequent lack of comprehensibility have been named in Charles letter. However, I am not very happy with his suggestions to solve the problem. I don't think that many participants of our conferences were colleagues who didn't know the basic elements of decision theory and had therefore difficulties to comprehend the papers. Possibly there was sometimes lack of particular knowledge, e.g., in statistics or logic, but that can't be helped by tutorials since the interindividual differences are too large.

I strongly agree with Charles, as he knows, with respect to the language problem. Many papers don't get the attention they deserve simply because their authors don't speak English well enough to present them comprehensibly. I would like to catch up the proposal Charles made in Warsaw but doesn't mention in his letter: The OK should offer to all people who feel they can't present their paper appropriately to have their paper read by a native English speaker. Sarah did it already in Warsaw with Englander's paper, and she did it very well.

A final remark with respect to the decisions made by the OK at the end of the conference. As far as I have heard in Warsaw, all agreed that the form in which the decisions were made and announced was not the ideal one. But both was, at least from the OK's point of view, not so much an undemocratic decision than the result of several misunderstandings on several parts - which is regrettable, though. - My personal opinion regarding the decision making process at the end of our conferences in general is that all decisions about conference site, issues, and the like should be made in and by the participants; but the OK should make and explain proposals which have been prepared before or during the conference. On the other hand, decisions about persons like who is going to edit the Proceedings, who is joining the OK, and the like should be left to the OK and not be discussed in the audience. Personal discussions of this sort can't be conducted publicly and should be avoided; most of the time they are embarrassing or painful for at least several people. One should trust the respective OK to make reasonable decisions in this respect.

Best wishes to all,



1. Hamburg / Germany (1969)

- o Research Conference on Subjective Probability
- o It was a small, cosy, amateur conference in a seminar room at Hamburg University
- o Some 30 participants
- o OC: Wendt, Vlek and Stael von Holstein as 'inspirators'/'fathers'
- o de Finetti, Kleiter, Phillips (?), Stael von Holstein, Jungermann, Vlek, Wendt, de Zeeuw, Wagenaar, Wendt - I will mention only those who participated the first but not the last time!
- o Topics: Indeed, almost exclusively SP, e.g.:
 - conservatism in probability revision
 - probability learning
 - purchase of information
 - assessment of SP
- o Proceedings published as a mimeographed report - with a paper by Bruno de Finetti on "The true SP problem versus various more or less related side problems".

2. Amsterdam / Netherlands (1970)

- o Still SP only (but also 'related work', says the invitation)
- o It was the first professional conference: A symbol was created, there was a 'reception center', the Burgermaster of Amsterdam invited the participants to join in a boat trip through the famous canals, there were paper categories, and - probably most importantly - the proceedings were published, as a special volume of Acta Psychologica (still the European 'Home Journal' of judgment and decision research).
- o Some 55 participants
- o OC: de Zeeuw (as the 'master of ceremony'), Vlek, Wagenaar, and van der Meer
- o Borchering, Kidd, Koziielecki (?), Messick, Murphy, Pitz, Wise
- o Topics: Mostly SP again, e.g.:
 - probability information processing
 - logical and measurement foundations of SP
 - multiple probability learning
 - scoring rulesBut also:
 - applications (medical diagnosis, economics)
 - utility and risk
 - games (roulette)
 - dynamic decision making
- o Proceedings published as a special volume of Acta Psychologica:

G.de Zeeuw, C.A.J.Vlek and W.A.Wagenaar (eds.): Subjective probability. Theory, experiments, applications. Acta Psychologica, 34 (No.2/3), 1970.

3. London / England (1971)

- o A new heading for the conference was created, covering the wider scope of the meeting: SPUDM = Subjective Probability, Utility, and Decision Making. - And: The two-year rhythm was established! - I have been told that it was a very good and pleasant conference (since I did not attend, I can only tell from hearsay).
- o Number of participants:
- o OC: Phillips (as host), Kidd and Lovie
- o Beach, Gustafson, Huber, Toda ... ?
- o Topics: A wider scope, to tell from the major papers at least, but despite the new title the term 'decision' was very rare in the papers:
 - Bayesian ideas (statistics, social psychology)
 - subjective probability
 - utility (first time: MAUT)
 - normative models
 - = forerunners of the dominant topics of the seventies
- o Proceedings were not published, but some of the good papers were later in the Rome Proceedings (true?).

4. Roma / Italy (1973)

- o It was the break-through for SPUDM as a conference: It was the up-to-then largest conference, there were participants from more countries than ever before (particularly from the US), and it was rather chaotic, something that has to happen to each proper conference series at least once. I would like to add that this was not the fault of the OC, though.
- o Some 125 participants
- o OC: Kleiter, Stael von Holstein, Wendt and Vlek;
Host was Bruno de Finetti
- o The subject of the conference was now clearly human decision making in a much more general sense, as it has been characteristic for the SPUDM conference from then on.
- o Brichacek, Brown, Engländer, Goldsmith, Hogarth, Humphreys, Jacquet-Lagrange, Kahneman, Lichtenstein, Montgomery, Moskowitz, Ölander, Payne, Slovic, Szaniawski, Tversky, Winkler, von Winterfeld.
- o Topics: There were two seminal papers:
 - Judgment under uncertainty: Heuristics and biases
 - Multi-attribute theory: Models and measurementOther new topics were:
 - Cognitive psychology (theory of uncertain knowledge)
 - Group decision making
 - Forecasting (Winkler)
 - Court room evidence
 - Public decision making (Majone)
 - Decision technology / decision analysis
- o Proceedings were published as a book:

D.Wendt and C.A.J.Vlek (eds.): Utility, probability, and human decision making. Dordrecht/Boston: D.Reidel, 1975.

5. Darmstadt / Germany (1975)

- o Originally, the conference had been planned to take place in Prague; however, political circumstances made that impossible, and thus Darmstadt was chosen as a substitute. - The meeting took place in the old castle in a very pleasant atmosphere, with baroque music and everything. We had a book exhibition, a work-in-progress session, and round-table discussions (which later became working groups).
- o Some 115 participants
- o OC: Helmut Jungermann (as host), Koziielecki, Lichtenstein, de Zeeuw
- o Aschenbrenner, C. Huber, Kobashi, Koziielecki, van Raaij, Sjöberg, Toda, Wallsten, Szaniawski, Bronner, de Hoog, Barron
- o Topics: Still a lot of SP
 - Measurement and interpretation of beliefs (Wallsten)
 - Aggregating opinions (Hogarth)
 - Calibration (Lichtenstein et al.)But also a lot of MAUT
 - Applications of MAUT (Humphreys)First time:
 - Predecisional structuring (Wagenaar)
 - Decision making and cognition (Pitz)
 - Societal risk taking (Slovic et al.)
- o Proceedings again published as a book with Reidel:

H. Jungermann and G. de Zeeuw (eds.): Decision making and change in human affairs. Dordrecht/Boston: D. Reidel, 1977.

6. Warszawa / Poland (1977)

- o First time that a large number of colleagues from Eastern European countries attended the SPUDM meeting.
- o Some 110 participants
- o OC: Jozef Koziielecki and Wojciech Gasparski (as hosts), Jungermann, Sjöberg, Wise, de Zeeuw.
- o Brehmer, Edwards, Fischhoff, Keeney
- o Topics: A number of papers on applications:
 - Decision aids: Aiding decisions (Humphreys)
 - Decision analysis: Clinical art or clinical science?
 - The adolescence of decision analysis (Edwards)And the first time a paper on emotions and decision:
 - What happens at the moment of decision? (Toda)
- o Proceedings published many years later with Doxa:

L. Sjöberg, T. Tyszka and J. A. Wise (eds.): Decision analysis and decision processes. Lund: Doxa, 1983.

7. Göteborg / Sweden (1979)

- o Special: Social atmosphere; British morning songs of Stephen Watson; the long and hard Polish nights.
- o Some 90 participants
- o OC: Lennart Sjöberg (as host), Beach, Humphreys, Svenson, Tyszka
- o Huber, Sevón, Watson, Wisniewski, Wooler, Wright, Vari, Lopes, Larichev
- o Topics: Decision aids, e.g.:
 - decisionetics
 - software: MAUDTheoretical:
 - emergence of decisions (Beach & Wise)
 - structuring (von Wi, Aschenbrenner)
 - decision rules (Montgomery)
 - calibration (Wright & Wisniewski)Applications, e.g.:
 - economics
 - risk (Vlek & Stallen, Slovic et al.)
 - judicial evidence
 - strategy planning
- o Proceedings again as a special volume of Acta Psychologica:

L.R.Beach, P.C.Humphreys, O.Svenson and W.A.Wagenaar (eds.):
Exploring human decision making. Acta Psychologica, 45, 1980.
(Also published as a book with North-Holland, Amsterdam).

8. Budapest / Hungary (1981)

- o Special?
- o Some 130 participants
- o OC: Anna Vari and Tibor Engländer (as hosts), Humphreys, Svenson, Wagenaar, von Winterfeldt
- o Kayman, Kunreuther, Yates, Bar-Hillel, Shapira
- o Topics: - A nice mixture of papers
 - Theoretical:
 - Process models (Montgomery)
 - Systems analysis (Larichev)
 - Symposium on heuristics and biases
 - Applied:
 - human engineering of decision aids (Pitz)
 - organizational decision making (Hogarth)
 - societal risk (Keeney)
- o Proceedings published as a book with North-Holland again:

P.Humphreys, O.Svenson and A.Vari (eds.): Analysing and aiding decision processes. Amsterdam: North-Holland.

9. Groningen / Netherlands (1983)

- o Special: Computer demonstrations
- o Some 150 participants
- o OC: Charles Vlek (as host), Borcharding, Brehmer, Fischhoff, Koele, Lourens, Vari
- o Makridakis, Schoemaker, Thaler, Wilde
- o Topics: Theoretical
 - a theory of requisite decision modeling (Phillips)
 - expert systems (Fox)
 - symposium on 'what constitutes a good decision'Applied:
 - probabilistic reasoning in law (Bar-Hillel)
 - decision technology / expert systems (Fox)
- o Proceedings published as first book of series with North-Holland:

K.Borcharding, B.Brehmer, C.Vlek and W.A.Wagenaar (eds.): Research perspectives on decision making under uncertainty. Amsterdam: North-Holland, 1984. (Also published as a special volume of Acta Psychologica, 56, 1984).

10. Helsinki / Finland (1985)

- o Special: Sauna and Jim March; SPUDM awards; Larry's tutorial and his fight with the technical equipment. Opening by the Minister of Education - a woman and a psychologist.
- o Some 145 participants
- o OC: Guje Sevon (as host), Brehmer, Jungermann, Larichev, Lourens, Pitz
- o Anderson, Christensen-Szalanski, Messick (again)
- o Topics: Alternative views:
 - Wärneryd
 - Kuhl
 - Huber
 - Christensen-Szalanski
 - Anderson
 - Humphreys: Intelligence!
- o Proceedings now in series with North-Holland:

B.Brehmer, H.Jungermann, P.Lourens and G.Sevon (eds.): New directions in research on decision making. Amsterdam: North-Holland (1986).

- > Scenario of 20th conference?
- > Curve of the number of participants over conferences
- > Korrelation der Anzahl von US participants und US Dollar Kurs?
- > Kurve der registration fee from 1969 (0) to 1985 ()?
- (1981: 108 SFr; 1983: Dfl 225; 1985: 600 FIM)

- > Replace in titles of major papers "decision" through "conf. dinner",
 - e.g., "Group dining"/ "dining in collectives"
 - (MacDrimmon 1973 / Wendt 197)
 - "Research on dining processes in the socialist countries"
 - (Brichacek 1973)
 - "The study of dynamic dining behavior"
 - (Rapoport 1973)
 - "A structural theory of uncertain dinners"
 - (Pitz 1973)
 - "Dining and cognition"
 - (Pitz 1975)
 - "Dining aids: Aiding dining"
 - (Humphreys 1977)
 - "What happens at the moment of dining?"
 - (Toda 1977)
 - "The adolescence of diners"
 - (Edwards 1977)
 - "Dining: Clinical art or clinical science?"
 - (Fischhoff 1977)
 - "Dinetics: The art of helping people to make difficult dinners"
 - (Jungermann 1979)
 - "Rational and personal aspects of dining"
 - (Vlek & Stallen 1979)
 - "Dining and experience"
 - (Brehmer 1979)
 - "The philosophy of dining"
 - (Szaniawski 1979)
 - "Kurt Lewin and modern dining research"
 - (Beach & Wise 1979)
 - "a theory of requisite conference dinner"
 - (Phillips 1983)
 - "what is a good conference dinner?"
 - (Edwards, Kirsch & Toda 1983)
 - "the human engineering of a conference dinner"
 - (Pitz 1981)
 - "Evaluation of mortality risks from a dinner perspective"
 - (Keeney 1981)
 - "Dinners in organizations and the organization of dinners"
 - (Hogarth 1981)
 - "Dinner rules and the search for a dominance structure: Towards a process model of dining" (Montgomery 1981)
 - "Systems analysis and dinner analysis"
 - (Larichev 1983)
 - "Dining as a problem solving process"
 - (Huber 1985)
 - "Intelligence in dinner support"
 - (Humphreys 1985)

Tutorials: Teaching dinner analysis / Practice of dining ...

Top Ten

Aschenbrenner	- -	5,6,7,8,9, -	
Barron		5,6, 10	
Borcharding	- 2,	4,5,6, 8,9,10	(7)
Brehmer	- -	- - 6,7,8,9,10	
Broaner	-	5,6, 8,9,10	
Brown	- -	4, - - 8, - 10	
Engländer	- -	4, - 6,7,8,9,10	
Fischhoff	- -	- - 6,7,8,9, -	
Hogarth	- -	,4,5,6,7,8,9,10	(6)
de Hoog		5,6, 8,9,10	
Huber, O.	- -	- 5,6,7,8,9,10	
Humphreys	- -	3,4,5,6,7,8,9,10	(7)
Jungermann	1,2, -	4,5,6,7,8,9,10	9
Kidd	1,2,3,4,5,7	8, - , -	
Kleiter	1,2,3,4,5, -	8,9, -	
Kobashi		5,6, 9,10	
Larichev	- -	- 7,8,9,10	
Lichtenstein		5,6, 9,10	
Montgomery	- -	4,5, - 7,8,9,10	
Phillips	1,2,3,4,5, -	7,8,9,10	(9)
Pitz	- 2, -	4,8, - - 8,9,10	(6)
Svenson	- - -	4,5,6,7,8,9,10	
Stael von Holstein	1,2,3,4,5,6,7, -	10	(6)
Tyszka		- 6,7,8,9,10	
Vlek	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10		10
Wagenaar	- 2,3, -	5,6,7,8,9, -	
Wendt	1,2,3,4,5,6,7,8,9, -		
Winterfeldt	- - -	4,5,6,7,8,9,10	
Wise	- 2,3,4,5,6,7, -	-	(6)
Wooler	- -	- - 7,8,9,10	
de Zeeuw	- 2,	4,5,6, 9,10	

Bottom Ten - the ones who never came: Einhorn, Hammond, Shanteau, Simon, Raiffa, Peterson, Naylor (1977?) > See Hammond for names of stars)

02

Hamburg : Wendt; Stael von Holstein, Vlek

Amsterdam : de Zeeuw; van der Meer, Vlek, Wagenaar

London : Phillips; Kidd, Lovie

Roma : de Finetti; Kleiter, Stael von Holstein, Vlek, Wendt

Darmstadt : Jungermann; Koziielecki, Lichtenstein, de Zeeuw

Warszawa : Gasparski & Koziielecki; Jungermann, Sjöberg, Wise, de Zeeuw

Göteborg : Sjöberg; Beach, Humphreys, Svenson, Tyszka

Budapest : Engländer & Vari; Humphreys, Svenson, Wagenaar, von Winterfeldt

Groningen : Vlek; Borcharding, Brehmer, Fischhoff, Koele, Lourens, Vari

Helsinki : Sevón; Brehmer, Jungermann, Larichev, Lourens, Pitz

(Cambridge : Watson; Kiss, Lopes, Rohrmann, Wagenaar, Wooler)

Countries

Australia, Austria, Bulgaria, Canada, Czecho-Slovakia, Denmark, Finland, France, Germany (FRG), Great-Britain, Hungary, Ireland, Israel, Italy, Japan, Netherlands, Norway, Poland, Spain, Sweden, Switzerland, USA, USSR, Yugoslavia,

Organization of the group:

- 1 month before the conference: Questionnaire to everybody on the mailing list (sent to the Elders - see below), asking for topics, titles, etc.
- 2 months before a meeting of the OC, deciding about major issues, in particular about topics, topics, and authors of major papers
- 1 month before first conference announcement, including major topics/authors for attracting attention and a call for papers
- 4 months before meeting of OC to discuss submitted abstracts and decide about conference program
- 2 months before mailing of conference booklet and program

o Conference announcements should be made from now on in the SPUDM Bulletin.

- At the 10th Conference, we invited all members of previous Organizing Committees who were present in Helsinki (as the 'Council of Elders') for a two-hour meeting. The idea was to discuss conference matters which could not well be discussed in a plenary session but should also not be left to the few members of the OC; also, we thought that the Elders contribute a lot of ideas to the discussion. The issues we discussed in Helsinki were the size and members of the next OC, the site of the next conference, the statement of identity of the SPUDM group, the SPUDM Bulletin, and the question of forming a SPUDM society. The Elders who talked to me all appreciated to be involved in the discussion. I thus strongly suggest to establish this procedure as an important mechanism of running the group.

o Organizing Committees:

- Criteria: Coordinating member at location
Continuity between committees, if possible, but
no member more than two times in a row
Experience and expertise
Balance between behaviorists and analysts
Distribution of nationalities
Representation of Eastern Europe and USA
Not more than 4 persons!
- Candidates: May, Huber, M. Weber, Tack, Kidd, de Hoog
USA: Hogarth, Connolly, Yates, Christensen-S., Messick
Eastern Europe: Biela
- Alternative: 2 Local Organizers and larger Scientific Committee

o Location 1989:

- Ask potential organizers several months before the next conference whether they are willing to do it. They should be given explicit information about the criteria to be fulfilled.

General psychology

- Working Groups: Better organization than for Helsinki! In particular clear competencies. One person should be responsible without interference from other members of the OC. Workshops should be the place for papers rejected for plenary sessions for quality control!

Organizational details:

- Members of OC should chair the sessions
- Announcement should be made on transparencies (language!)
- Micros should be available for the audience discussions
- Native English speakers should be asked again and again to speak loud, slowly and clear
- Smaller conference rooms are better than large rooms
- a The current mailing list should be revised. One could possibly use the SPUDM Bulletin mailing list since it includes the active people
- b Performance of Willem Wagenaar with his Laterna Magica?
(Special invitational letter by OC)
- c SPUDM Prize - as in Groningen and Helsinki?
- c Book with Proceedings:
 - Not more than 2 editors!
 - Verlage: North-Holland / D.Reidel / Springer / J.of Economic Psychol. / ...
 - Editing should not be too fast (as with the Helsinki book). One should take some time to guarantee a careful review and editorial process
 - It seems that an increasing number of 'good' authors do not want to publish their paper in the Proceedings; they prefer to submit to a Journal. That is dangerous. One should think of rules to prevent this happening. For example, one might accept only papers for the conference that the author is willing to have published in the Proceedings.

- Bled/Jugoslawien (Rajkovic)	Humphreys
- Vienna/Laxenbourg (IIASA/Renn)	Larichev/Jungermann
- Salzburg/Fribourg (Huber?)	Jungermann
- Cambridge (Watson)	87 ?
- Aachen (Weber)	Jungermann
- Aston (Kidd)	Pitz
- Leyden (Wagenaar)	87 ?
- Saarbrücken (Tack)	Jungermann
- Lissabon (Senardas)?	Humphreys

o Criteria:

- Funds? 5.000 Dollar travelling money for East and students (No support for invited authors!)
- Date: Last week of August
- Accomodation for max. 150 participants
- Costs for rooms, copies, mailing?
- Manpower (secretary, students)?

General aspects:

- Smaller OC, then easier and cheaper
- No agency (as in Groningen and Helsinki)
- Much lower fee
- Conference fee on smaller scale to make participation also possible for students
- Financial support only for people who need it, i.e., from Eastern Europe and/or students
- Levy on conference fee for SPUDM Bulletin (2 \$ per issue)

o Possible categories of papers:

- Review paper (without discussion)
- Position paper (two paper of equal status, but controversial)
- Idea/problem paper (a new exciting topic)
- State-of-the-art paper on decision research (scientific und professional)
- Specific paper
- Tutorial
- Special invited lecture

> The OC felt that the discussion of major papers, as practiced on previous conferences, had never worked very well. Further, authors of major papers should have enough time to present their paper, though possibly not in full length. As a consequence, we did away with discussants and gave authors 30' presentation time.

o Personen/Themen:

- Lopes, Thaler, Wilde, Watson, Yates, Naylor, Wallsten, Borcharding, Wooler, ~~Eppel~~, May, Thüring, *Handlin*, *Vöffe*, *Cestn*
- Causal models (Wagenaar, Thüring)
 - Decision support technologies

Stipendium

Die G. A.-Lienert-Stiftung zur Nachwuchsförderung in Biopsychologischer Methodik hat im Jahre 1993 2 Stipendien zur Durchführung von biopsychologischen Forschungsprojekten in ausländischen Institutionen vergeben. Für 1994 können wiederum 2 Stipendien an junge Wissenschaftler vergeben werden, die einen Forschungsaufenthalt in einem ausländischen Institut zum Erwerb neuer biopsychologischer oder statistischer Methoden planen.

Bewerbungen mit Darstellungen des Forschungsprojektes und Begleitschreiben des betreuenden Dozenten sind bis zum 30. 5. 1994 zu richten an

Prof. Dr. W. Janke, Psychologisches Institut, Lehrstuhl I, Domerschulstraße 13, D-97070 Würzburg.

Eine Benachrichtigung über die Entscheidung erfolgt spätestens bis Ende Juni 1994.

Kongreß- und Tagungsberichte

Bericht über die 14th Research Conference on Subjective Probability, Utility, and Decision Making (SPUDM-14) in Aix-en-Provence (Frankreich), August 1993

Vom 22.–26. August 1993 fand in Aix-en-Provence die 14. "Research Conference on Subjective Probability, Utility, and Decision Making" statt, für die seit langem das für Angelsachsen und Anglophile etwas unglückliche Acronym SPUDM gebräuchlich ist. SPUDM wandert durch Europa und war dieses Mal erstmals in Frankreich zu Gast. Ausgerichtet wurde sie von Jean-Paul Caverni, dem Direktor des Centre de Recherche en Psychologie Cognitive (CREPCO), einer Forschungseinheit des CNRS. Weitere Mitglieder des Organisationskomitees waren Maya Bar-Hillel (Israel), Hutton Barron (USA), Oswald Huber (Schweiz), Helmut Jungermann (Deutschland), Helen Moshkovich (Rußland) und Joop van der Pligt (Niederlande).

Die SPUDM Tagung findet alle zwei Jahre statt und ist das europäische Pendant zur amerikanischen Tagung der Judgment and Decision Making (J/DM) Society, welche allerdings jährlich, und zwar in Verbindung mit der Tagung der Psychonomic Society, stattfindet. Thema ist die Entscheidungsforschung und ihre Anwendungen, und zwar primär aus psychologischer Perspektive. Zur diesjährigen Tagung in Aix kamen etwa 150 Teilnehmer, davon etwa ein fünftel aus den USA.

Das wissenschaftliche Programm umfaßte 6 eingeladene Hauptreferate, 45 Einzelreferate, 40 Poster sowie 6 Workshops. Die Beiträge repräsentieren die gesamte Breite der gegenwärtigen theoretischen und empirischen Interessen in der (deskriptiv-psychologischen) Entscheidungsforschung. Vom klassischen Paradigma der Maximierung des subjektiv erwarteten

Nutzens (SEU-Prinzip) ist kaum noch die Rede, und auch die klassischen Parameter „subjektive Wahrscheinlichkeit“ und „Nutzen“ spielen keine zentrale Rolle mehr — oder jedenfalls nicht mehr in der früheren Interpretation.

Interessant war vor allem die Verschiedenheit der theoretischen Perspektiven des Entscheidungsverhaltens, die vorgestellt und diskutiert bzw. als Ausgangspunkt Grundlage empirischer Studien gewählt wurden. Das Spektrum war breit. Auf der einen Seite diejenigen Ansätze, die zumindest noch den Grundgedanken mit der klassischen SEU-Theorie teilen: (a) die "prospect theory" (Kahneman & Tversky, 1979), in der zum ersten eine Phase der kognitiven „Editierung“ des Problems und eine Phase der „Evaluation“ der Optionen unterschieden werden, in der zum zweiten die Wertefunktion über kognitiv als Gewinne und Verluste kodierte Beträge und nicht mehr über absolute Beträge definiert ist, und in der es zum dritten keine subjektive Wahrscheinlichkeitsfunktion mehr gibt, sondern nun eine (diskontinuierliche) Gewichtsfunktion für Wahrscheinlichkeiten. Richard Thaler (USA) behandelte in einem (Haupt-)Vortrag — ausgehend von der "prospect theory" zahlreiche Phänomene des "mental accounting", womit bestimmte kognitive Prozesse der Kodierung, Kategorisierung und Evaluierung von Alternativen und Konsequenzen gemeint sind, also Prozesse des "framing": Der verlorene DM 50-Schein wird in einem anderen „mentalen Konto“ gebucht und entsprechend behandelt als das verlorene Theater-Ticket im Werte von DM 50. (b) Die "rank dependent expected utility theories" (Birnbbaum et al., 1992; Lopes, 1990; Luce,

1988; *Tversky & Kahneman*, 1992), in denen die Wahrscheinlichkeiten in Abhängigkeit vom Rangplatz der Konsequenzen gewichtet werden. Die rangabhängigen Theorien sind, wie die klassischen Ansätze, axiomatisch fundiert; mit Fragen der Axiomatisierung befaßten sich u. a. *Peter Wakker* (Niederlande) und *Georg Wu* (USA). Auf der anderen Seite finden sich Ansätze, die sich von der klassischen SEU-Theorie weit entfernt bzw. sie ganz aufgegeben haben: (c) die „SP/A-Theorie“ (*Lopes*, 1987), in der die Faktoren einer ‚Security‘- bzw. ‚Potential‘-Orientierung und des Anspruchsniveaus zur Erklärung von Entscheidungsverhalten kombiniert werden. *Lola Lopes* (USA) beschrieb in ihrem (Haupt-)Vortrag zunächst die Entwicklung der psychologischen Entscheidungstheorie, wobei sie besonders die Ignorierung vieler Befunde und Ansätze (u. a. *Allais*, *Ellsberg*) durch die Richtung kritisierte, die sich an *v. Neumann & Morgenstern* orientiert; sie stellte dann ihren eigenen Ansatz vor und illustrierte ihn mit interessantem empirischem Material. (d) Die „image theory“ (*Beach*, 1990), in der alltägliches Entscheidungsverhalten nur noch für spezielle Situationen als Wahl zwischen ‚gambles‘ konzeptualisiert wird und stattdessen als Prüfung der Verträglichkeit von Optionen, Zielen oder Strategien mit den bereits im Wissensspeicher gegebenen und in einer Entscheidungssituation aktivierten „images“ begriffen wird. Dieser Ansatz wurde in einem von *Terry Connolly* und *Lee Beach* (USA) geleiteten Workshop vorgestellt und diskutiert. (e) Die „decision field theory“ (*Busemeyer & Townsend*, 1992, 1993), mit der ein mathematisches Modell der motivationalen und kognitiven Mechanismen vorgelegt wurde, welche die Herausbildung und Schwankung von Präferenzen über die Zeit steuern. *Adele Diederich* (Deutschland) stellte eine Erweiterung der Theorie für multiattribut Probleme dar. Es ist natürlich interessant, wenn verschiedene Perspektiven aufeinander prallen; aber es wäre manchmal auch angenehm und sicher nützlich, wenn Ansprüche auf die „Richtigkeit“ der eigenen Theorie zurückgestellt und entweder der Bereich klarer definiert würde, in dem die eigene Theorie vielleicht anderen Theorien überlegen ist, oder aber sogar einmal Bemühungen um eine Integration versucht würden. Von beidem war leider auch bei den in Aix versammelten Entscheidungstheoretikern nichts zu spüren.

In vier weiteren Hauptvorträgen ging es um Probleme der kognitiven Repräsentation entscheidungsrelevanten Wissens und der Urteilsbildung. *Marcus Spies* (Deutschland) beschrieb und diskutierte Modelle der Repräsentation von Unsicherheit und zeigte, wie mit Hilfe von „belief functions“ „biases“ in Wahrscheinlichkeitsurteilen erklärt werden können; und er zeigte Möglichkeiten auf, wie unvollständiges Expertenwissen modelliert werden kann, wenn man es als Wissen über Wahrscheinlichkeiten bedingter Ereignisse (in der Form von belief functions) behandelt. *Gerd Gigerenzer* (USA) stellte seine Theorie probabi-

listischer mentaler Modelle vor, deren wesentliches Merkmal darin besteht, daß das Konzept der subjektiven Wahrscheinlichkeit durch ein Konzept der Repräsentation und Verarbeitung von Häufigkeitsinformation ersetzt wird. *Katrin Borchertding*, *Stefanie Schmeer* und *Martin Weber* (Deutschland) gaben eine umfassende Darstellung der Probleme der Gewichtung von Attributen bei multiattributen Entscheidungsproblemen, wobei es vor allem um Fragen der Messung und ihrer Anfälligkeit für Methoden- bzw. Aufgabenspezifika ging, ein erst in den letzten Jahren stärker beachtetes Thema. *Jonathan Evans* (England) beschäftigte sich mit dem Konzept der Rationalität in der Forschung zum deduktiven Schlußfolgern und zum probabilistischen Urteil, wirklichen und scheinbaren Unterschieden in der theoretischen Analyse. Zu diesem Thema gab es erfreulicherweise auch einen von *Vittorio Girotto* und *Paolo Legrenzi* (Italien) geleiteten Workshop; erfreulicherweise, weil die „reasoning“ und die „judgment“ Forscher sich bisher weitgehend ignoriert haben.

Schließlich gab es in den Einzelvorträgen und auf den Postern viel Empirisches zu hören bzw. zu sehen, und zwar vorwiegend zu nicht-klassischen, zunehmend an Bedeutung gewinnenden Problemen wie beispielsweise dem Entscheidungsverhalten in dynamischer Umwelt, des Umgangs mit qualitativer Unsicherheit, dem Einfluß von Zeitpräferenzen, von Emotionen und Gedächtnisfaktoren.

Leider gab es dieses Mal relativ wenig Beiträge zu Anwendungen der Entscheidungstheorie. Eine allerdings interessante und vorzügliche Ausnahme bildete der Workshop zu „Medical Decision Making“, organisiert von *Peter Politser* (Cambridge, MA), *Danielle Timmermanns* (Leiden) und *Peter Wakker* (Leiden).

Eine Auswahl der Kongreßbeiträge wird, wie inzwischen üblich, in einem Band bei North-Holland veröffentlicht werden, herausgegeben von *Jean-Paul Caverni*, *Maya Bar-Hillel*, *Hutton Barron* und *Helmuth Jungermann*.

Die psychologische Entscheidungsforschung hat sich inzwischen als ein eigenständiges Feld etabliert. Innerhalb der Psychologie ist sie in der Kognitionspsychologie verankert, hat aber darüberhinaus in der Grundlagenforschung auch starke Bezüge bspw. zur Sozialpsychologie und Methodologie, im Anwendungsbereich bspw. zur Betriebs- und Organisationspsychologie und zur Klinischen Psychologie. Zunehmend interessant wird auch die interdisziplinäre Kooperation insbesondere innerhalb der „Cognitive Science“, aber auch mit Ingenieur- und Wirtschaftswissenschaften. Diese Entwicklung führte bei den SPUDM Konferenzen zu immer höheren Teilnehmerzahlen, zur Gründung neuer Zeitschriften, zur Initiierung eines ERASMUS-Programms „Applied Decision Making“, und zu vielen anderen neuen bzw. verstärkten Aktivitäten. Es lag daher nahe, der bisherigen informellen SPUDM Community eine

institutionelle Basis zu geben, und das ist in Aix geschehen. Es wurde die "European Association for Decision Making" gegründet, und es wurde auch bereits ein erstes Präsidium eingesetzt mit *Willem A. Wagenaar* (Leiden) als Präsident, *Danielle Timmermanns* (Leiden) als Schatzmeisterin und *John Maule*

(Leeds) als neuem Herausgeber des Bulletin der Vereinigung.

Zur nächsten, 15. SPUDM Konferenz wurde von *Maya Bar-Hillel* nach Jerusalem eingeladen.

Helmut Jungermann

Bericht über die 11. Tagung Entwicklungspsychologie der Fachgruppe Entwicklungspsychologie vom 28. bis 30. September 1993 in Osnabrück

Das im zweijährigen Rhythmus stattfindende traditionelle Herbsttreffen der Entwicklungspsychologen fand dieses Mal im Norden statt. Die zwei Jahre zuvor gewählte Sprecherin der Fachgruppe Entwicklungspsychologie, *Heidi Keller*, hatte vom 28. bis 30. September 1993 hierzu nach Osnabrück eingeladen und etwa 380 Tagungsteilnehmer folgten der Einladung. Der erste Tagungstag war durch drei Veranstaltungen geprägt, deren übergeordneter Bedeutung dadurch Rechnung getragen wurde, daß keine Parallelveranstaltungen den Tagungsteilnehmer vor die Qual der Wahl stellten. Vor der stattlichen Kulisse der sehr kreativ mit Verpackungsmaterialien dekorierten Aula im Schloß der Universität Osnabrück war ein erster Höhepunkt der Tagung eine von *Heidi Keller* und *Hanns Martin Trautner* moderierte Podiumsdiskussion zum Thema: „Entwicklungspsychologie zwischen Grundlagen und Anwendung. Standortbestimmung: 15 Jahre nach *Montadas* Überlegungen zu einer Angewandten Entwicklungspsychologie“. Diskussionsteilnehmer waren *Hannelore Grimm*, *Lutz Eckensberger* und *Leo Montada*. Nach einem interessanten Austausch von Statements kristallisierte sich vor allem der Eindruck heraus, daß eine Angewandte Entwicklungspsychologie ohne Grundlagenforschung nicht wünschenswert sei, daß aber vor allem ein offenes Ohr für die Probleme und Fragen der Praxis angestrebt werden sollte. Unter der Perspektive dieses Konsenses erwies sich das eigentliche Arbeitsprogramm der Tagung an den beiden nachfolgenden Tagen als ein schöner Beleg dafür, daß man sich des derzeitigen Zustandes der deutschsprachigen Entwicklungspsychologie nicht zu schämen braucht.

Im Anschluß an die Podiumsdiskussion hielt *Norbert Bischof* aus Zürich den Festvortrag mit dem Titel „Bausteine zu einer Allgemeinen Entwicklungstheorie“. Die von Herrn *Bischof* mittlerweile bekannte rhetorische Brillanz machte den Vortrag zu einem intellektuellen Hörgenuß, auch wenn es kaum jemandem gelungen sein dürfte, eine Beziehung zu der in der Podiumsdiskussion eingeforderten angewand-

ten Perspektive der Entwicklungspsychologie herzustellen. Nach einem Empfang im Rathaus der Stadt Osnabrück rundete der Abendvortrag der beiden Osnabrücker Erziehungswissenschaftlerinnen *Ilse Bürmann* und *Leonie Herwartz-Emden* über das Leben und Werk von *Charlotte Bühler* den stillvollen und festlichen ersten Tagungstag würdig ab.

Dem beschaulichen ersten Tag folgten zwei randvoll gepackte Arbeitstage, in denen jeweils von 8.00 bis 18.00 Uhr im Rahmen dreier verschiedener Veranstaltungsarten viele Kollegen einen Einblick in ihre jüngsten Arbeiten gewährten. In nicht weniger als 26 (!) Arbeitsgruppen, von denen teilweise bis zu 9 Gruppen parallel stattfanden, wurden über 170 Vorträge gehalten und zur Diskussion gestellt. Hinzu kamen ca. 35 Poster und 6 eingeladene Positionsreferate über „Kindheitskonzepte“. Selbst bei bestem Vorsatz und guter Kondition war es auch den aktivsten Teilnehmern kaum möglich, auch nur 20% dieser Beiträge zu rezipieren. Damit bewegt sich die Tagung Entwicklungspsychologie auf eine quantitative Dimension zu, die eher der von Kongressen als der von Arbeitstagen ähnelt. Mir scheint es daher an der Zeit zu sein, über eine Begrenzung der Beiträge auf zukünftigen Tagungen nachzudenken und ein Beurteilungsverfahren einzuführen, dem sich alle Beitragsanmeldungen zu unterziehen haben.

Aber kommen wir zurück zu den Themen der Osnabrücker Tagung. Von vergangenen Entwicklungspsychologie-Tagungen vertraut war die Heterogenität der Themen; sie reichten diesmal von der Entwicklungspsychopathologie des Säuglingsalters, über die Kinderzeichnung und den Wandel der Entwicklungsbedingungen und Lebenslagen durch die Vereinigung beider Teile Deutschlands bis hin zum Selbsterleben im Alter und einer Bestandsaufnahme der „höchsten Entwicklungsstufen“. Aber trotz aller Vielfalt fielen mir zwei Trends bezüglich der angemeldeten Beiträge auf: Während ein eindeutiger Schwerpunkt der auf den Tagungen in den 80er Jahren vorgestellten Arbeiten im Bereich der kognitiven Entwicklung auszumachen war, ließen sich kaum mehr 10% der auf der

Osnabrücker Tagung präsentierten Arbeiten diesem Bereich zuordnen. Dafür hat sich scheinbar ein neuer Forschungsschwerpunkt in der deutschsprachigen Entwicklungspsychologie durchgesetzt: die Familien- und Bindungsforschung. Fast ein Drittel aller Beiträge in Osnabrück beschäftigte sich mit Themen aus diesem Bereich.

Waren die Arbeitsgruppen und die eingeladenen Positionsreferate doch in der Regel erfreulich gut besucht, so fiel das Interesse für die Posterpräsentationen erstaunlich gering aus. Ein Grund hierfür dürfte wohl darin zu suchen sein, daß die Posterpräsentationen parallel zu den Arbeitsgruppen plazierte waren, was im übrigen auch für die immerhin ausdrücklich eingeladenen Positionsreferate zutrifft. Hier bedarf es für die Zukunft wohl noch einiger Überlegungen.

In einer längeren Mittagspause der Arbeitsgruppen fand schließlich auch noch ein Symposium statt, zu dem Mitarbeiterinnen des Labors der psychischen Entwicklung von Kindern bis zum Vorschulalter am Moskauer Institut für Allgemeine und Pädagogische Psychologie eingeladen wurden. *Natalia Avdeeva*, *Ludmila Galiguzova* und *Elena O. Smirnowa* berichteten über ihre entwicklungspsychologischen Arbeiten zum frühen Kindesalter. Moderiert wurde das Symposium von *Lieselotte Ahnert* und die Übersetzung besorgte *Tatjana Meischner*.

Auf dem Programm der Tagung stand auch die Mitgliederversammlung der mittlerweile 186 Mitglieder umfassenden Fachgruppe Entwicklungspsychologie. Nach Berichten über die vielfältigen Aktivitäten

und Initiativen der Fachgruppe wurde die bisherige Sprechergruppe mit *Heidi Keller* (Osnabrück), *Hanns Martin Trautner* (Münster) und *Jutta Heckhausen* (Berlin) einstimmig entlastet. Zum neuen Sprecher der Fachgruppe wurde *Wolfgang Schneider* (Würzburg), zur Beisitzerin *Beate Sodan* (München) und zum Kassenwart *Klaus Udo Ettrich* (Leipzig) gewählt. Diskutiert und abgestimmt wurde auch über den Veranstaltungsort für die 12. Tagung Entwicklungspsychologie im Herbst 1995. Obwohl bereits vor zwei Jahren ein Angebot von *Brigitte Rollett* vorgelegt wurde, die 12. Tagung in Wien auszurichten, einigte man sich schließlich darauf, eine weitere Einladung von *Klaus Udo Ettrich* nach Leipzig anzunehmen. Die Entscheidung für Leipzig unterstreicht zwei Anliegen der Fachgruppe. Zum einen gelingt es durch diese Wahl, die Fachtagungen für Entwicklungspsychologie und für Pädagogische Psychologie innerhalb einer Woche an einem Ort durchzuführen, was aufgrund der vielen gemeinsamen Interessen beider Teildisziplinen sehr begrüßenswert ist. Zum anderen kann durch diese Wahl der Wunsch nach einem engeren Einbezug der Entwicklungspsychologie in den „neuen“ Bundesländern dokumentiert werden.

Insgesamt kann die 11. Tagung Entwicklungspsychologie als äußerst gelungen bezeichnet werden. Hierfür ein großes Kompliment an *Heidi Keller* und ihr engagiertes Team, das vom Anfang bis zum Ende der Tagung für eine außergewöhnlich angenehme Atmosphäre sorgte.

Marcus Hasselhorn

Die 4. Fachtagung zur Geschichte der Psychologie in Berlin

Vom 5. bis 8. September 1993 fand in der Freien Universität Berlin die 4. Fachtagung der Fachgruppe „Geschichte der Psychologie“ statt. Über 80 Teilnehmer aus vielen europäischen und außereuropäischen Ländern waren zusammengekommen, um sich in über 60 Beiträgen mit dem Tagungsthema „Psychologie im soziokulturellen Wandel. Kontinuitäten und Diskontinuitäten“ auseinanderzusetzen.

Die Tagung wurde u. a. durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft, den Senator für Wissenschaft und Technologie sowie vom Außenamt der FU Berlin gefördert. Diese Förderung ermöglichte die Teilnahme von 13 ausländischen Fachleuten aus Ost und West, unter ihnen *Ian Lubek* (Guelph, Canada), *Franz Samelson* (Kansas State University), *Jaap van Ginneken* (Amsterdam), *Damián Kováč* (Bratislava) und *Wladimir Sientschenko* (Moskau), die Plenarvorträge hielten.

Es ist unmöglich, hier alle Beiträge im einzelnen zu würdigen, zumal im Gegensatz zur letzten Fachtagung zeitweise Parallelveranstaltungen abgehalten werden mußten. Bemerkenswert ist, daß es den Organisatoren der Tagung, Prof. Dr. *Irmingard Staebble*, Dr. *Siegfried Jaeger*, Dr. *Horst-Peter Brauns* und Prof. Dr. *Lothar Sprung* gelang, Referenten gezielt zum Tagungsthema einzuladen bzw. auf das Thema zu verpflichten. So gab es — wohl zum ersten Mal in dieser Breite — differenzierte Darstellungen der Geschichte der Psychologie in den ehemaligen Ostblockländern. Nur zu natürlich, daß den Kontinuitäten und Brüchen in der DDR-Psychologie (so ein Referatsthema) besondere Beachtung geschenkt wurde. Dabei gab es nicht nur kritisch-distanzierte Bewertungen, sondern wissenschaftsgeschichtliche Recherchen an Fallstudien und Darstellungen und Diskussionsbeiträge von Zeitzeugen.

Zum interessantesten Teil der Tagung gehörte sicher ein Symposium zur Geschichte der Psychologie in Berlin, das sich u. a. zwei sehr verschiedenen Personen widmete: *Carl Stumpf* und *Kurt Gottschaldt*. *Stumpfs* bis heute immer noch unterschätzte Bedeutung für die Psychologie (insbesondere für die Gestaltpsychologie und die phänomenologische Psychologie) wurde herausgearbeitet. *Gottschaldts* eigen tümliches Werk und seine aufregende Biographie werden die Psychologiehistoriker gewiß weiter beschäftigen. Bei diesen und manchen anderen spannenden Themen der neuesten Geschichte wurde die oft zu lesende und paradox anmutende Aussage verständlich, daß sich Wissenschaftsgeschichte mit größerem zeitlichen Abstand oft leichter schreiben läßt.

Zum angenehmen und anregenden „Beiwerk“ der Tagung gehörten Bücherstände eines Buchhändlers und zweier Antiquare, die Präsentation der „Illustrierten Geschichte der Psychologie“, eine sachkundige Führung durch das alte Berlin durch Prof. *Lothar Sprung* und ein Gesellschaftsabend im alten Zeughaus Unter den Linden.

Eine Veröffentlichung ausgewählter Tagungsbeiträge zum Tagungsthema wird erfolgen, wie auch bei den drei vorausgegangenen Fachtagungen geschehen. Die kommende Fachtagung wird im Herbst 1995 stattfinden.

Helmut E. Lück und Rudolf Miller

Stipendium

Die G. A.-Lienert-Stiftung zur Nachwuchsförderung in Biopsychologischer Methodik hat im Jahre 1993 2 Stipendien zur Durchführung von biopsychologischen Forschungsprojekten in ausländischen Institutionen vergeben. Für 1994 können wiederum 2 Stipendien an junge Wissenschaftler vergeben werden, die einen Forschungsaufenthalt in einem ausländischen Institut zum Erwerb neuer biopsychologischer oder statistischer Methoden planen.

Bewerbungen mit Darstellungen des Forschungsprojektes und Begleitschreiben des betreuenden Dozenten sind bis zum 30. 5. 1994 zu richten an

Prof. Dr. W. Janke, Psychologisches Institut, Lehrstuhl I, Domerschulstraße 13, D-97070 Würzburg.

Eine Benachrichtigung über die Entscheidung erfolgt spätestens bis Ende Juni 1994.

Kongreß- und Tagungsberichte

Bericht über die 14th Research Conference on Subjective Probability, Utility, and Decision Making (SPUDM-14) in Aix-en-Provence (Frankreich), August 1993

Vom 22.—26. August 1993 fand in Aix-en-Provence die 14. "Research Conference on Subjective Probability, Utility, and Decision Making" statt, für die seit langem das für Angelsachsen und Anglophile etwas unglückliche Acronym SPUDM gebräuchlich ist. SPUDM wandert durch Europa und war dieses Mal erstmals in Frankreich zu Gast. Ausgerichtet wurde sie von *Jean-Paul Caverni*, dem Direktor des Centre de Recherche en Psychologie Cognitive (CREPCO), einer Forschungseinheit des CNRS. Weitere Mitglieder des Organisationskomitees waren *Maya Bar-Hillel* (Israel), *Hutton Barron* (USA), *Oswald Huber* (Schweiz), *Helmut Jungermann* (Deutschland), *Helen Moshkovich* (Rußland) und *Joop van der Pligt* (Niederlande).

Die SPUDM Tagung findet alle zwei Jahre statt und ist das europäische Pendant zur amerikanischen Tagung der Judgment and Decision Making (J/DM) Society, welche allerdings jährlich, und zwar in Verbindung mit der Tagung der Psychonomic Society, stattfindet. Thema ist die Entscheidungsforschung und ihre Anwendungen, und zwar primär aus psychologischer Perspektive. Zur diesjährigen Tagung in Aix kamen etwa 150 Teilnehmer, davon etwa ein fünftel aus den USA.

Das wissenschaftliche Programm umfaßte 6 eingeladene Hauptreferate, 45 Einzelreferate, 40 Poster sowie 6 Workshops. Die Beiträge repräsentieren die gesamte Breite der gegenwärtigen theoretischen und empirischen Interessen in der (deskriptiv-psychologischen) Entscheidungsforschung. Vom klassischen Paradigma der Maximierung des subjektiv erwarteten

Nutzens (SEU-Prinzip) ist kaum noch die Rede, und auch die klassischen Parameter „subjektive Wahrscheinlichkeit“ und „Nutzen“ spielen keine zentrale Rolle mehr — oder jedenfalls nicht mehr in der früheren Interpretation.

Interessant war vor allem die Verschiedenheit der theoretischen Perspektiven des Entscheidungsverhaltens, die vorgestellt und diskutiert bzw. als Ausgangspunkt Grundlage empirischer Studien gewählt wurden. Das Spektrum war breit. Auf der einen Seite diejenigen Ansätze, die zumindest noch den Grundgedanken mit der klassischen SEU-Theorie teilen: (a) die "prospect theory" (*Kahneman & Tversky*, 1979), in der zum ersten eine Phase der kognitiven „Editierung“ des Problems und eine Phase der „Evaluation“ der Optionen unterschieden werden, in der zum zweiten die Wertefunktion über kognitiv als Gewinne und Verluste kodierte Beträge und nicht mehr über absolute Beträge definiert ist, und in der es zum dritten keine subjektive Wahrscheinlichkeitsfunktion mehr gibt, sondern nun eine (diskontinuierliche) Gewichtsfunktion für Wahrscheinlichkeiten. *Richard Thaler* (USA) behandelte in einem (Haupt-)Vortrag — ausgehend von der "prospect theory" zahlreiche Phänomene des "mental accounting", womit bestimmte kognitive Prozesse der Kodierung, Kategorisierung und Evaluierung von Alternativen und Konsequenzen gemeint sind, also Prozesse des "framing": Der verlorene DM 50-Schein wird in einem anderen „mental Konto“ gebucht und entsprechend behandelt als das verlorene Theater-Ticket im Werte von DM 50. (b) Die "rank dependent expected utility theories" (*Birnbaum et al.*, 1992; *Lopes*, 1990; *Luce*,

1988; *Tversky & Kahneman*, 1992), in denen die Wahrscheinlichkeiten in Abhängigkeit vom Rangplatz der Konsequenzen gewichtet werden. Die rangabhängigen Theorien sind, wie die klassischen Ansätze, axiomatisch fundiert; mit Fragen der Axiomatisierung befaßten sich u. a. *Peter Wakker* (Niederlande) und *Georg Wu* (USA). Auf der anderen Seite finden sich Ansätze, die sich von der klassischen SEU-Theorie weit entfernt bzw. sie ganz aufgegeben haben: (c) die „SP/A-Theorie“ (*Lopes*, 1987), in der die Faktoren einer ‚Security‘- bzw. ‚Potential‘-Orientierung und des Anspruchsniveaus zur Erklärung von Entscheidungsverhalten kombiniert werden. *Lola Lopes* (USA) beschrieb in ihrem (Haupt-)Vortrag zunächst die Entwicklung der psychologischen Entscheidungstheorie, wobei sie besonders die Ignorierung vieler Befunde und Ansätze (u. a. *Allais*, *Ellsberg*) durch die Richtung kritisierte, die sich an *v. Neumann & Morgenstern* orientiert; sie stellte dann ihren eigenen Ansatz vor und illustrierte ihn mit interessantem empirischem Material. (d) Die „image theory“ (*Beach*, 1990), in der alltägliches Entscheidungsverhalten nur noch für spezielle Situationen als Wahl zwischen ‚gambles‘ konzeptualisiert wird und stattdessen als Prüfung der Verträglichkeit von Optionen, Zielen oder Strategien mit den bereits im Wissensspeicher gegebenen und in einer Entscheidungssituation aktivierten „images“ begriffen wird. Dieser Ansatz wurde in einem von *Terry Connolly* und *Lee Beach* (USA) geleiteten Workshop vorgestellt und diskutiert. (e) Die „decision field theory“ (*Bussemeyer & Townsend*, 1992, 1993), mit der ein mathematisches Modell der motivationalen und kognitiven Mechanismen vorgelegt wurde, welche die Herausbildung und Schwankung von Präferenzen über die Zeit steuern. *Adele Diederich* (Deutschland) stellte eine Erweiterung der Theorie für multiattribut Probleme dar. Es ist natürlich interessant, wenn verschiedene Perspektiven aufeinander prallen; aber es wäre manchmal auch angenehm und sicher nützlich, wenn Ansprüche auf die „Richtigkeit“ der eigenen Theorie zurückgestellt und entweder der Bereich klarer definiert würde, in dem die eigene Theorie vielleicht anderen Theorien überlegen ist, oder aber sogar einmal Bemühungen um eine Integration versucht würden. Von beidem war leider auch bei den in Aix versammelten Entscheidungstheoretikern nichts zu spüren.

In vier weiteren Hauptvorträgen ging es um Probleme der kognitiven Repräsentation entscheidungsrelevanten Wissens und der Urteilsbildung. *Marcus Spies* (Deutschland) beschrieb und diskutierte Modelle der Repräsentation von Unsicherheit und zeigte, wie mit Hilfe von „belief functions“ „biases“ in Wahrscheinlichkeitsurteilen erklärt werden können; und er zeigte Möglichkeiten auf, wie unvollständiges Expertenwissen modelliert werden kann, wenn man es als Wissen über Wahrscheinlichkeiten bedingter Ereignisse (in der Form von belief functions) behandelt. *Gerd Gigerenzer* (USA) stellte seine Theorie probabi-

listischer mentaler Modelle vor, deren wesentliches Merkmal darin besteht, daß das Konzept der subjektiven Wahrscheinlichkeit durch ein Konzept der Repräsentation und Verarbeitung von Häufigkeitsinformation ersetzt wird. *Katrin Borchertding*, *Stefanie Schmeer* und *Martin Weber* (Deutschland) gaben eine umfassende Darstellung der Probleme der Gewichtung von Attributen bei multiattributen Entscheidungsproblemen, wobei es vor allem um Fragen der Messung und ihrer Anfälligkeit für Methoden- bzw. Aufgabenspezifika ging, ein erst in den letzten Jahren stärker beachtetes Thema. *Jonathan Evans* (England) beschäftigte sich mit dem Konzept der Rationalität in der Forschung zum deduktiven Schlußfolgern und zum probabilistischen Urteil, wirklichen und scheinbaren Unterschieden in der theoretischen Analyse. Zu diesem Thema gab es erfreulicherweise auch einen von *Vittorio Girotto* und *Paolo Legrenzi* (Italien) geleiteten Workshop; erfreulicherweise, weil die „reasoning“ und die „judgment“ Forscher sich bisher weitgehend ignoriert haben.

Schließlich gab es in den Einzelvorträgen und auf den Postern viel Empirisches zu hören bzw. zu sehen, und zwar vorwiegend zu nicht-klassischen, zunehmend an Bedeutung gewinnenden Problemen wie beispielsweise dem Entscheidungsverhalten in dynamischer Umwelt, des Umgangs mit qualitativer Unsicherheit, dem Einfluß von Zeitpräferenzen, von Emotionen und Gedächtnisfaktoren.

Leider gab es dieses Mal relativ wenig Beiträge zu Anwendungen der Entscheidungstheorie. Eine allerdings interessante und vorzügliche Ausnahme bildete der Workshop zu „Medical Decision Making“, organisiert von *Peter Politser* (Cambridge, MA), *Danielle Timmermanns* (Leiden) und *Peter Wakker* (Leiden).

Eine Auswahl der Kongreßbeiträge wird, wie inzwischen üblich, in einem Band bei North-Holland veröffentlicht werden, herausgegeben von *Jean-Paul Caverni*, *Maya Bar-Hillel*, *Hutton Barron* und *Helmut Jungermann*.

Die psychologische Entscheidungsforschung hat sich inzwischen als ein eigenständiges Feld etabliert. Innerhalb der Psychologie ist sie in der Kognitionspsychologie verankert, hat aber darüberhinaus in der Grundlagenforschung auch starke Bezüge bspw. zur Sozialpsychologie und Methodologie, im Anwendungsbereich bspw. zur Betriebs- und Organisationspsychologie und zur Klinischen Psychologie. Zunehmend interessant wird auch die interdisziplinäre Kooperation insbesondere innerhalb der „Cognitive Science“, aber auch mit Ingenieur- und Wirtschaftswissenschaften. Diese Entwicklung führte bei den SPUDM Konferenzen zu immer höheren Teilnehmerzahlen, zur Gründung neuer Zeitschriften, zur Initiierung eines ERASMUS-Programms „Applied Decision Making“, und zu vielen anderen neuen bzw. verstärkten Aktivitäten. Es lag daher nahe, der bisherigen informellen SPUDM Community eine

institutionelle Basis zu geben, und das ist in Aix geschehen. Es wurde die "European Association for Decision Making" gegründet, und es wurde auch bereits ein erstes Präsidium eingesetzt mit *Willem A. Wagenaar* (Leiden) als Präsident, *Danielle Timmermanns* (Leiden) als Schatzmeisterin und *John Maule*

(Leeds) als neuem Herausgeber des Bulletin der Vereinigung.

Zur nächsten, 15. SPUDM Konferenz wurde von *Maya Bar-Hillel* nach Jerusalem eingeladen.

Helmut Jungermann

Bericht über die 11. Tagung Entwicklungspsychologie der Fachgruppe Entwicklungspsychologie vom 28. bis 30. September 1993 in Osnabrück

Das im zweijährigen Rhythmus stattfindende traditionelle Herbsttreffen der Entwicklungspsychologen fand dieses Mal im Norden statt. Die zwei Jahre zuvor gewählte Sprecherin der Fachgruppe Entwicklungspsychologie, *Heidi Keller*, hatte vom 28. bis 30. September 1993 hierzu nach Osnabrück eingeladen und etwa 380 Tagungsteilnehmer folgten der Einladung. Der erste Tagungstag war durch drei Veranstaltungen geprägt, deren übergeordneter Bedeutung dadurch Rechnung getragen wurde, daß keine Parallelveranstaltungen den Tagungsteilnehmer vor die Qual der Wahl stellten. Vor der stattlichen Kulisse der sehr kreativ mit Verpackungsmaterialien dekorierten Aula im Schloß der Universität Osnabrück war ein erster Höhepunkt der Tagung eine von *Heidi Keller* und *Hanns Martin Trautner* moderierte Podiumsdiskussion zum Thema: „Entwicklungspsychologie zwischen Grundlagen und Anwendung. Standortbestimmung: 15 Jahre nach *Montadas* Überlegungen zu einer Angewandten Entwicklungspsychologie“. Diskussionsteilnehmer waren *Hannelore Grimm*, *Lutz Eckensberger* und *Leo Montada*. Nach einem interessanten Austausch von Statements kristallisierte sich vor allem der Eindruck heraus, daß eine Angewandte Entwicklungspsychologie ohne Grundlagenforschung nicht wünschenswert sei, daß aber vor allem ein offenes Ohr für die Probleme und Fragen der Praxis angestrebt werden sollte. Unter der Perspektive dieses Konsenses erwies sich das eigentliche Arbeitsprogramm der Tagung an den beiden nachfolgenden Tagen als ein schöner Beleg dafür, daß man sich des derzeitigen Zustandes der deutschsprachigen Entwicklungspsychologie nicht zu schämen braucht.

Im Anschluß an die Podiumsdiskussion hielt *Norbert Bischof* aus Zürich den Festvortrag mit dem Titel „Bausteine zu einer Allgemeinen Entwicklungstheorie“. Die von Herrn *Bischof* mittlerweile bekannte rhetorische Brillanz machte den Vortrag zu einem intellektuellen Hörgenuß, auch wenn es kaum jemandem gelungen sein dürfte, eine Beziehung zu der in der Podiumsdiskussion eingeforderten angewand-

ten Perspektive der Entwicklungspsychologie herzustellen. Nach einem Empfang im Rathaus der Stadt Osnabrück rundete der Abendvortrag der beiden Osnabrücker Erziehungswissenschaftlerinnen *Ilse Bürrmann* und *Leonie Herwartz-Emden* über das Leben und Werk von *Charlotte Bühler* den stilvollen und festlichen ersten Tagungstag würdig ab.

Dem beschaulichen ersten Tag folgten zwei randvoll gepackte Arbeitstage, in denen jeweils von 8.00 bis 18.00 Uhr im Rahmen dreier verschiedener Veranstaltungsarten viele Kollegen einen Einblick in ihre jüngsten Arbeiten gewährten. In nicht weniger als 26 (!) Arbeitsgruppen, von denen teilweise bis zu 9 Gruppen parallel stattfanden, wurden über 170 Vorträge gehalten und zur Diskussion gestellt. Hinzu kamen ca. 35 Poster und 6 eingeladene Positionsreferate über „Kindheitskonzepte“. Selbst bei bestem Vorsatz und guter Kondition war es auch den aktivsten Teilnehmern kaum möglich, auch nur 20% dieser Beiträge zu rezipieren. Damit bewegt sich die Tagung Entwicklungspsychologie auf eine quantitative Dimension zu, die eher der von Kongressen als der von Arbeitstagen ähnelt. Mir scheint es daher an der Zeit zu sein, über eine Begrenzung der Beiträge auf zukünftigen Tagungen nachzudenken und ein Beurteilungsverfahren einzuführen, dem sich alle Beitragsanmeldungen zu unterziehen haben.

Aber kommen wir zurück zu den Themen der Osnabrücker Tagung. Von vergangenen Entwicklungspsychologie-Tagungen vertraut war die Heterogenität der Themen; sie reichten diesmal von der Entwicklungspsychopathologie des Säuglingsalters, über die Kinderzeichnung und den Wandel der Entwicklungsbedingungen und Lebenslagen durch die Vereinigung beider Teile Deutschlands bis hin zum Selbsterleben im Alter und einer Bestandsaufnahme der „höchsten Entwicklungsstufen“. Aber trotz aller Vielfalt fielen mir zwei Trends bezüglich der angemeldeten Beiträge auf: Während ein eindeutiger Schwerpunkt der auf den Tagungen in den 80er Jahren vorgestellten Arbeiten im Bereich der kognitiven Entwicklung auszumachen war, ließen sich kaum mehr 10% der auf der

Osnabrücker Tagung präsentierten Arbeiten diesem Bereich zuordnen. Dafür hat sich scheinbar ein neuer Forschungsschwerpunkt in der deutschsprachigen Entwicklungspsychologie durchgesetzt: die Familien- und Bindungsforschung. Fast ein Drittel aller Beiträge in Osnabrück beschäftigte sich mit Themen aus diesem Bereich.

Waren die Arbeitsgruppen und die eingeladenen Positionsreferate doch in der Regel erfreulich gut besucht, so fiel das Interesse für die Posterpräsentationen erstaunlich gering aus. Ein Grund hierfür dürfte wohl darin zu suchen sein, daß die Posterpräsentationen parallel zu den Arbeitsgruppen plazierte waren, was im übrigen auch für die immerhin ausdrücklich eingeladenen Positionsreferate zutrifft. Hier bedarf es für die Zukunft wohl noch einiger Überlegungen.

In einer längeren Mittagspause der Arbeitsgruppen fand schließlich auch noch ein Symposium statt, zu dem Mitarbeiterinnen des Labors der psychischen Entwicklung von Kindern bis zum Vorschulalter am Moskauer Institut für Allgemeine und Pädagogische Psychologie eingeladen wurden. *Natalia Avdeeva*, *Ludmila Galiguzova* und *Elena O. Smirnova* berichteten über ihre entwicklungspsychologischen Arbeiten zum frühen Kindesalter. Moderiert wurde das Symposium von *Lieselotte Abnert* und die Übersetzung besorgte *Tatjana Meischner*.

Auf dem Programm der Tagung stand auch die Mitgliederversammlung der mittlerweile 186 Mitglieder umfassenden Fachgruppe Entwicklungspsychologie. Nach Berichten über die vielfältigen Aktivitäten

und Initiativen der Fachgruppe wurde die bisherige Sprechergruppe mit *Heidi Keller* (Osnabrück), *Hanns Martin Trautner* (Münster) und *Jutta Heckhausen* (Berlin) einstimmig entlastet. Zum neuen Sprecher der Fachgruppe wurde *Wolfgang Schneider* (Würzburg), zur Beisitzerin *Beate Sodian* (München) und zum Kassenswart *Klaus Udo Ettrich* (Leipzig) gewählt. Diskutiert und abgestimmt wurde auch über den Veranstaltungsort für die 12. Tagung Entwicklungspsychologie im Herbst 1995. Obwohl bereits vor zwei Jahren ein Angebot von *Brigitte Rollett* vorgelegt wurde, die 12. Tagung in Wien auszurichten, einigte man sich schließlich darauf, eine weitere Einladung von *Klaus Udo Ettrich* nach Leipzig anzunehmen. Die Entscheidung für Leipzig unterstreicht zwei Anliegen der Fachgruppe. Zum einen gelingt es durch diese Wahl, die Fachtagungen für Entwicklungspsychologie und für Pädagogische Psychologie innerhalb einer Woche an einem Ort durchzuführen, was aufgrund der vielen gemeinsamen Interessen beider Teildisziplinen sehr begrüßenswert ist. Zum anderen kann durch diese Wahl der Wunsch nach einem engeren Einbezug der Entwicklungspsychologie in den „neuen“ Bundesländern dokumentiert werden.

Insgesamt kann die 11. Tagung Entwicklungspsychologie als äußerst gelungen bezeichnet werden. Hierfür ein großes Kompliment an *Heidi Keller* und ihr engagiertes Team, das vom Anfang bis zum Ende der Tagung für eine außergewöhnlich angenehme Atmosphäre sorgte.

Marcus Hasselhorn

Die 4. Fachtagung zur Geschichte der Psychologie in Berlin

Vom 5. bis 8. September 1993 fand in der Freien Universität Berlin die 4. Fachtagung der Fachgruppe „Geschichte der Psychologie“ statt. Über 80 Teilnehmer aus vielen europäischen und außereuropäischen Ländern waren zusammengekommen, um sich in über 60 Beiträgen mit dem Tagungsthema „Psychologie im soziokulturellen Wandel. Kontinuitäten und Diskontinuitäten“ auseinanderzusetzen.

Die Tagung wurde u. a. durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft, den Senator für Wissenschaft und Technologie sowie vom Außenamt der FU Berlin gefördert. Diese Förderung ermöglichte die Teilnahme von 13 ausländischen Fachleuten aus Ost und West, unter ihnen *Ian Lubek* (Guelph, Canada), *Franz Samelson* (Kansas State University), *Jaap van Ginneken* (Amsterdam), *Damián Kováč* (Bratislava) und *Wladimir Sientschenko* (Moskau), die Plenarvorträge hielten.

Es ist unmöglich, hier alle Beiträge im einzelnen zu würdigen, zumal im Gegensatz zur letzten Fachtagung zeitweise Parallelveranstaltungen abgehalten werden mußten. Bemerkenswert ist, daß es den Organisatoren der Tagung, Prof. Dr. *Irmgard Staeuble*, Dr. *Siegfried Jaeger*, Dr. *Horst-Peter Brauns* und Prof. Dr. *Lothar Sprung* gelang, Referenten gezielt zum Tagungsthema einzuladen bzw. auf das Thema zu verpflichten. So gab es — wohl zum ersten Mal in dieser Breite — differenzierte Darstellungen der Geschichte der Psychologie in den ehemaligen Ostblockländern. Nur zu natürlich, daß den Kontinuitäten und Brüchen in der DDR-Psychologie (so ein Referatsthema) besondere Beachtung geschenkt wurde. Dabei gab es nicht nur kritisch-distanzierte Bewertungen, sondern wissenschaftsgeschichtliche Recherchen an Fallstudien und Darstellungen und Diskussionsbeiträge von Zeitzeugen.

Zum interessantesten Teil der Tagung gehörte sicher ein Symposium zur Geschichte der Psychologie in Berlin, das sich u. a. zwei sehr verschiedenen Personen widmete: *Carl Stumpf* und *Kurt Gottschaldt*. *Stumpfs* bis heute immer noch unterschätzte Bedeutung für die Psychologie (insbesondere für die Gestaltpsychologie und die phänomenologische Psychologie) wurde herausgearbeitet. *Gottschaldts* eigenrümliches Werk und seine aufregende Biographie werden die Psychologiehistoriker gewiß weiter beschäftigen. Bei diesen und manchen anderen spannenden Themen der neuesten Geschichte wurde die oft zu lesende und paradox anmutende Aussage verständlich, daß sich Wissenschaftsgeschichte mit größerem zeitlichen Abstand oft leichter schreiben läßt.

Zum angenehmen und anregenden „Beiwerk“ der Tagung gehörten Bücherstände eines Buchhändlers und zweier Antiquare, die Präsentation der „Illustrierten Geschichte der Psychologie“, eine sachkundige Führung durch das alte Berlin durch Prof. *Lothar Sprung* und ein Gesellschaftsabend im alten Zeughaus Unter den Linden.

Eine Veröffentlichung ausgewählter Tagungsbeiträge zum Tagungsthema wird erfolgen, wie auch bei den drei vorausgegangenen Fachtagungen geschehen. Die kommende Fachtagung wird im Herbst 1995 stattfinden.

Helmut E. Lück und Rudolf Miller

Stipendium

Die G. A.-Lienert-Stiftung zur Nachwuchsförderung in Biopsychologischer Methodik hat im Jahre 1993 2 Stipendien zur Durchführung von biopsychologischen Forschungsprojekten in ausländischen Institutionen vergeben. Für 1994 können wiederum 2 Stipendien an junge Wissenschaftler vergeben werden, die einen Forschungsaufenthalt in einem ausländischen Institut zum Erwerb neuer biopsychologischer oder statistischer Methoden planen.

Bewerbungen mit Darstellungen des Forschungsprojektes und Begleitschreiben des betreuenden Dozenten sind bis zum 30. 5. 1994 zu richten an

Prof. Dr. W. Janke, Psychologisches Institut, Lehrstuhl I, Domerschulstraße 13, D-97070 Würzburg.

Eine Benachrichtigung über die Entscheidung erfolgt spätestens bis Ende Juni 1994.

Kongreß- und Tagungsberichte

Bericht über die 14th Research Conference on Subjective Probability, Utility, and Decision Making (SPUDM-14) in Aix-en-Provence (Frankreich), August 1993

Vom 22.–26. August 1993 fand in Aix-en-Provence die 14. "Research Conference on Subjective Probability, Utility, and Decision Making" statt, für die seit langem das für Angelsachsen und Anglophile etwas unglückliche Acronym SPUDM gebräuchlich ist. SPUDM wandert durch Europa und war dieses Mal erstmals in Frankreich zu Gast. Ausgerichtet wurde sie von *Jean-Paul Caverni*, dem Direktor des Centre de Recherche en Psychologie Cognitive (CREPCO), einer Forschungseinheit des CNRS. Weitere Mitglieder des Organisationskomitees waren *Maya Bar-Hillel* (Israel), *Hutton Barron* (USA), *Oswald Huber* (Schweiz), *Helmut Jungermann* (Deutschland), *Helen Moshkovich* (Rußland) und *Joop van der Pligt* (Niederlande).

Die SPUDM Tagung findet alle zwei Jahre statt und ist das europäische Pendant zur amerikanischen Tagung der Judgment and Decision Making (J/DM) Society, welche allerdings jährlich, und zwar in Verbindung mit der Tagung der Psychonomic Society, stattfindet. Thema ist die Entscheidungsforschung und ihre Anwendungen, und zwar primär aus psychologischer Perspektive. Zur diesjährigen Tagung in Aix kamen etwa 150 Teilnehmer, davon etwa ein fünftel aus den USA.

Das wissenschaftliche Programm umfaßte 6 eingeladene Hauptreferate, 45 Einzelreferate, 40 Poster sowie 6 Workshops. Die Beiträge repräsentieren die gesamte Breite der gegenwärtigen theoretischen und empirischen Interessen in der (deskriptiv-psychologischen) Entscheidungsforschung. Vom klassischen Paradigma der Maximierung des subjektiv erwarteten

Nutzens (SEU-Prinzip) ist kaum noch die Rede, und auch die klassischen Parameter „subjektive Wahrscheinlichkeit“ und „Nutzen“ spielen keine zentrale Rolle mehr — oder jedenfalls nicht mehr in der früheren Interpretation.

Interessant war vor allem die Verschiedenheit der theoretischen Perspektiven des Entscheidungsverhaltens, die vorgestellt und diskutiert bzw. als Ausgangspunkt Grundlage empirischer Studien gewählt wurden. Das Spektrum war breit. Auf der einen Seite diejenigen Ansätze, die zumindest noch den Grundgedanken mit der klassischen SEU-Theorie teilen: (a) die "prospect theory" (*Kahneman & Tversky*, 1979), in der zum ersten eine Phase der kognitiven „Editierung“ des Problems und eine Phase der „Evaluation“ der Optionen unterschieden werden, in der zum zweiten die Wertefunktion über kognitiv als Gewinne und Verluste kodierte Beträge und nicht mehr über absolute Beträge definiert ist, und in der es zum dritten keine subjektive Wahrscheinlichkeitsfunktion mehr gibt, sondern nun eine (diskontinuierliche) Gewichtsfunktion für Wahrscheinlichkeiten. *Richard Thaler* (USA) behandelte in einem (Haupt-)Vortrag — ausgehend von der "prospect theory" zahlreiche Phänomene des "mental accounting", womit bestimmte kognitive Prozesse der Kodierung, Kategorisierung und Evaluierung von Alternativen und Konsequenzen gemeint sind, also Prozesse des "framing": Der verlorene DM 50-Schein wird in einem anderen „mental Konto“ gebucht und entsprechend behandelt als das verlorene Theater-Ticket im Werte von DM 50. (b) Die "rank dependent expected utility theories" (*Birnbaum et al.*, 1992; *Lopes*, 1990; *Luce*,

1988; *Tversky & Kahneman*, 1992), in denen die Wahrscheinlichkeiten in Abhängigkeit vom Rangplatz der Konsequenzen gewichtet werden. Die rangabhängigen Theorien sind, wie die klassischen Ansätze, axiomatisch fundiert; mit Fragen der Axiomatisierung befaßten sich u. a. *Peter Wakker* (Niederlande) und *Georg Wu* (USA). Auf der anderen Seite finden sich Ansätze, die sich von der klassischen SEU-Theorie weit entfernt bzw. sie ganz aufgegeben haben: (c) die „SP/A-Theorie“ (*Lopes*, 1987), in der die Faktoren einer ‚Security‘- bzw. ‚Potential‘-Orientierung und des Anspruchsniveaus zur Erklärung von Entscheidungsverhalten kombiniert werden. *Lola Lopes* (USA) beschrieb in ihrem (Haupt-)Vortrag zunächst die Entwicklung der psychologischen Entscheidungstheorie, wobei sie besonders die Ignorierung vieler Befunde und Ansätze (u. a. *Allais*, *Ellsberg*) durch die Richtung kritisierte, die sich an *v. Neumann & Morgenstern* orientiert; sie stellte dann ihren eigenen Ansatz vor und illustrierte ihn mit interessantem empirischem Material. (d) Die „image theory“ (*Beach*, 1990), in der alltägliches Entscheidungsverhalten nur noch für spezielle Situationen als Wahl zwischen ‚gambles‘ konzeptualisiert wird und stattdessen als Prüfung der Verträglichkeit von Optionen, Zielen oder Strategien mit den bereits im Wissensspeicher gegebenen und in einer Entscheidungssituation aktivierten „images“ begriffen wird. Dieser Ansatz wurde in einem von *Terry Connolly* und *Lee Beach* (USA) geleiteten Workshop vorgestellt und diskutiert. (e) Die „decision field theory“ (*Bussemeyer & Townsend*, 1992, 1993), mit der ein mathematisches Modell der motivationalen und kognitiven Mechanismen vorgelegt wurde, welche die Herausbildung und Schwankung von Präferenzen über die Zeit steuern. *Adele Diederich* (Deutschland) stellte eine Erweiterung der Theorie für multiattribut Probleme dar. Es ist natürlich interessant, wenn verschiedene Perspektiven aufeinander prallen; aber es wäre manchmal auch angenehm und sicher nützlich, wenn Ansprüche auf die „Richtigkeit“ der eigenen Theorie zurückgestellt und entweder der Bereich klarer definiert würde, in dem die eigene Theorie vielleicht anderen Theorien überlegen ist, oder aber sogar einmal Bemühungen um eine Integration versucht würden. Von beidem war leider auch bei den in Aix versammelten Entscheidungstheoretikern nichts zu spüren.

In vier weiteren Hauptvorträgen ging es um Probleme der kognitiven Repräsentation entscheidungsrelevanten Wissens und der Urteilsbildung. *Marcus Spies* (Deutschland) beschrieb und diskutierte Modelle der Repräsentation von Unsicherheit und zeigte, wie mit Hilfe von „belief functions“ „biases“ in Wahrscheinlichkeitsurteilen erklärt werden können; und er zeigte Möglichkeiten auf, wie unvollständiges Expertenwissen modelliert werden kann, wenn man es als Wissen über Wahrscheinlichkeiten bedingter Ereignisse (in der Form von belief functions) behandelt. *Gerd Gigerenzer* (USA) stellte seine Theorie probabi-

listischer mentaler Modelle vor, deren wesentliches Merkmal darin besteht, daß das Konzept der subjektiven Wahrscheinlichkeit durch ein Konzept der Repräsentation und Verarbeitung von Häufigkeitsinformation ersetzt wird. *Katrin Borcherdig*, *Stefanie Schmeer* und *Martin Weber* (Deutschland) gaben eine umfassende Darstellung der Probleme der Gewichtung von Attributen bei multiattributen Entscheidungsproblemen, wobei es vor allem um Fragen der Messung und ihrer Anfälligkeit für Methoden- bzw. Aufgabenspezifika ging, ein erst in den letzten Jahren stärker beachtetes Thema. *Jonathan Evans* (England) beschäftigte sich mit dem Konzept der Rationalität in der Forschung zum deduktiven Schlußfolgern und zum probabilistischen Urteil, wirklichen und scheinbaren Unterschieden in der theoretischen Analyse. Zu diesem Thema gab es erfreulicherweise auch einen von *Vittorio Girotto* und *Paolo Legrenzi* (Italien) geleiteten Workshop; erfreulicherweise, weil die „reasoning“ und die „judgment“ Forscher sich bisher weitgehend ignoriert haben.

Schließlich gab es in den Einzelvorträgen und auf den Postern viel Empirisches zu hören bzw. zu sehen, und zwar vorwiegend zu nicht-klassischen, zunehmend an Bedeutung gewinnenden Problemen wie beispielsweise dem Entscheidungsverhalten in dynamischer Umwelt, des Umgangs mit qualitativer Unsicherheit, dem Einfluß von Zeitpräferenzen, von Emotionen und Gedächtnisfaktoren.

Leider gab es dieses Mal relativ wenig Beiträge zu Anwendungen der Entscheidungstheorie. Eine allerdings interessante und vorzügliche Ausnahme bildete der Workshop zu „Medical Decision Making“, organisiert von *Peter Politser* (Cambridge, MA), *Danielle Timmermanns* (Leiden) und *Peter Wakker* (Leiden).

Eine Auswahl der Kongreßbeiträge wird, wie inzwischen üblich, in einem Band bei North-Holland veröffentlicht werden, herausgegeben von *Jean-Paul Caverni*, *Maya Bar-Hillel*, *Hutton Barron* und *Helmut Jungermann*.

Die psychologische Entscheidungsforschung hat sich inzwischen als ein eigenständiges Feld etabliert. Innerhalb der Psychologie ist sie in der Kognitionspsychologie verankert, hat aber darüberhinaus in der Grundlagenforschung auch starke Bezüge bspw. zur Sozialpsychologie und Methodologie, im Anwendungsbereich bspw. zur Betriebs- und Organisationspsychologie und zur Klinischen Psychologie. Zunehmend interessant wird auch die interdisziplinäre Kooperation insbesondere innerhalb der „Cognitive Science“, aber auch mit Ingenieur- und Wirtschaftswissenschaften. Diese Entwicklung führte bei den SPUDM Konferenzen zu immer höheren Teilnehmerzahlen, zur Gründung neuer Zeitschriften, zur Initiierung eines ERASMUS-Programms „Applied Decision Making“, und zu vielen anderen neuen bzw. verstärkten Aktivitäten. Es lag daher nahe, der bisherigen informellen SPUDM Community eine

institutionelle Basis zu geben, und das ist in Aix geschehen. Es wurde die "European Association for Decision Making" gegründet, und es wurde auch bereits ein erstes Präsidium eingesetzt mit *Willem A. Wagenaar* (Leiden) als Präsident, *Danielle Timmermanns* (Leiden) als Schatzmeisterin und *John Maule*

(Leeds) als neuem Herausgeber des Bulletin der Vereinigung.

Zur nächsten, 15. SPUDM Konferenz wurde von *Maya Bar-Hillel* nach Jerusalem eingeladen.

Helmut Jungermann

Bericht über die 11. Tagung Entwicklungspsychologie der Fachgruppe Entwicklungspsychologie vom 28. bis 30. September 1993 in Osnabrück

Das im zweijährigen Rhythmus stattfindende traditionelle Herbsttreffen der Entwicklungspsychologen fand dieses Mal im Norden statt. Die zwei Jahre zuvor gewählte Sprecherin der Fachgruppe Entwicklungspsychologie, *Heidi Keller*, hatte vom 28. bis 30. September 1993 hierzu nach Osnabrück eingeladen und etwa 380 Tagungsteilnehmer folgten der Einladung. Der erste Tagungstag war durch drei Veranstaltungen geprägt, deren übergeordneter Bedeutung dadurch Rechnung getragen wurde, daß keine Parallelveranstaltungen den Tagungsteilnehmer vor die Qual der Wahl stellten. Vor der stattlichen Kulisse der sehr kreativ mit Verpackungsmaterialien dekorierten Aula im Schloß der Universität Osnabrück war ein erster Höhepunkt der Tagung eine von *Heidi Keller* und *Hanns Martin Trautner* moderierte Podiumsdiskussion zum Thema: „Entwicklungspsychologie zwischen Grundlagen und Anwendung. Standortbestimmung: 15 Jahre nach *Montadas* Überlegungen zu einer Angewandten Entwicklungspsychologie“. Diskussionsteilnehmer waren *Hannelore Grimm*, *Lutz Eckensberger* und *Leo Montada*. Nach einem interessanten Austausch von Statements kristallisierte sich vor allem der Eindruck heraus, daß eine Angewandte Entwicklungspsychologie ohne Grundlagenforschung nicht wünschenswert sei, daß aber vor allem ein offenes Ohr für die Probleme und Fragen der Praxis angestrebt werden sollte. Unter der Perspektive dieses Konsenses erwies sich das eigentliche Arbeitsprogramm der Tagung an den beiden nachfolgenden Tagen als ein schöner Beleg dafür, daß man sich des derzeitigen Zustandes der deutschsprachigen Entwicklungspsychologie nicht zu schämen braucht.

Im Anschluß an die Podiumsdiskussion hielt *Norbert Bischof* aus Zürich den Festvortrag mit dem Titel „Bausteine zu einer Allgemeinen Entwicklungstheorie“. Die von Herrn *Bischof* mittlerweile bekannte rhetorische Brillanz machte den Vortrag zu einem intellektuellen Hörgenuß, auch wenn es kaum jemandem gelungen sein dürfte, eine Beziehung zu der in der Podiumsdiskussion eingeforderten angewand-

ten Perspektive der Entwicklungspsychologie herzustellen. Nach einem Empfang im Rathaus der Stadt Osnabrück rundete der Abendvortrag der beiden Osnabrücker Erziehungswissenschaftlerinnen *Ilse Bürmann* und *Leonie Herwartz-Emden* über das Leben und Werk von *Charlotte Bühler* den stilvollen und festlichen ersten Tagungstag würdig ab.

Dem beschaulichen ersten Tag folgten zwei randvoll gepackte Arbeitstage, in denen jeweils von 8.00 bis 18.00 Uhr im Rahmen dreier verschiedener Veranstaltungsarten viele Kollegen einen Einblick in ihre jüngsten Arbeiten gewährten. In nicht weniger als 26 (!) Arbeitsgruppen, von denen teilweise bis zu 9 Gruppen parallel stattfanden, wurden über 170 Vorträge gehalten und zur Diskussion gestellt. Hinzu kamen ca. 35 Poster und 6 eingeladene Positionsreferate über „Kindheitskonzepte“. Selbst bei bestem Vorsatz und guter Kondition war es auch den aktivsten Teilnehmern kaum möglich, auch nur 20% dieser Beiträge zu rezipieren. Damit bewegt sich die Tagung Entwicklungspsychologie auf eine quantitative Dimension zu, die eher der von Kongressen als der von Arbeitstagen ähnelt. Mir scheint es daher an der Zeit zu sein, über eine Begrenzung der Beiträge auf zukünftigen Tagungen nachzudenken und ein Beurteilungsverfahren einzuführen, dem sich alle Beitragsanmeldungen zu unterziehen haben.

Aber kommen wir zurück zu den Themen der Osnabrücker Tagung. Von vergangenen Entwicklungspsychologie-Tagungen vertraut war die Heterogenität der Themen; sie reichten diesmal von der Entwicklungspsychopathologie des Säuglingsalters, über die Kinderzeichnung und den Wandel der Entwicklungsbedingungen und Lebenslagen durch die Vereinigung beider Teile Deutschlands bis hin zum Selbsterleben im Alter und einer Bestandsaufnahme der „höchsten Entwicklungsstufen“. Aber trotz aller Vielfalt fielen mir zwei Trends bezüglich der angemeldeten Beiträge auf: Während ein eindeutiger Schwerpunkt der auf den Tagungen in den 80er Jahren vorgestellten Arbeiten im Bereich der kognitiven Entwicklung auszumachen war, ließen sich kaum mehr 10% der auf der

Osnabrücker Tagung präsentierten Arbeiten diesem Bereich zuordnen. Dafür hat sich scheinbar ein neuer Forschungsschwerpunkt in der deutschsprachigen Entwicklungspsychologie durchgesetzt: die Familien- und Bindungsforschung. Fast ein Drittel aller Beiträge in Osnabrück beschäftigte sich mit Themen aus diesem Bereich.

Waren die Arbeitsgruppen und die eingeladenen Positionsreferate doch in der Regel erfreulich gut besucht, so fiel das Interesse für die Posterpräsentationen erstaunlich gering aus. Ein Grund hierfür dürfte wohl darin zu suchen sein, daß die Posterpräsentationen parallel zu den Arbeitsgruppen plazierte waren, was im übrigen auch für die immerhin ausdrücklich eingeladenen Positionsreferate zutrifft. Hier bedarf es für die Zukunft wohl noch einiger Überlegungen.

In einer längeren Mittagspause der Arbeitsgruppen fand schließlich auch noch ein Symposium statt, zu dem Mitarbeiterinnen des Labors der psychischen Entwicklung von Kindern bis zum Vorschulalter am Moskauer Institut für Allgemeine und Pädagogische Psychologie eingeladen wurden. *Natalia Avdeeva*, *Ludmila Galiguzova* und *Elena O. Smirnowa* berichteten über ihre entwicklungspsychologischen Arbeiten zum frühen Kindesalter. Moderiert wurde das Symposium von *Lieselotte Ahnert* und die Übersetzung besorgte *Tatjana Meischner*.

Auf dem Programm der Tagung stand auch die Mitgliederversammlung der mittlerweile 186 Mitglieder umfassenden Fachgruppe Entwicklungspsychologie. Nach Berichten über die vielfältigen Aktivitäten

und Initiativen der Fachgruppe wurde die bisherige Sprechergruppe mit *Heidi Keller* (Osnabrück), *Hanns Martin Trautner* (Münster) und *Jutta Heckhausen* (Berlin) einstimmig entlastet. Zum neuen Sprecher der Fachgruppe wurde *Wolfgang Schneider* (Würzburg), zur Beisitzerin *Beate Sodian* (München) und zum Kassenwart *Klaus Udo Ettrich* (Leipzig) gewählt. Diskutiert und abgestimmt wurde auch über den Veranstaltungsort für die 12. Tagung Entwicklungspsychologie im Herbst 1995. Obwohl bereits vor zwei Jahren ein Angebot von *Brigitte Rollett* vorgelegt wurde, die 12. Tagung in Wien auszurichten, einigte man sich schließlich darauf, eine weitere Einladung von *Klaus Udo Ettrich* nach Leipzig anzunehmen. Die Entscheidung für Leipzig unterstreicht zwei Anliegen der Fachgruppe. Zum einen gelingt es durch diese Wahl, die Fachtagungen für Entwicklungspsychologie und für Pädagogische Psychologie innerhalb einer Woche an einem Ort durchzuführen, was aufgrund der vielen gemeinsamen Interessen beider Teildisziplinen sehr begrüßenswert ist. Zum anderen kann durch diese Wahl der Wunsch nach einem engeren Einbezug der Entwicklungspsychologie in den „neuen“ Bundesländern dokumentiert werden.

Insgesamt kann die 11. Tagung Entwicklungspsychologie als äußerst gelungen bezeichnet werden. Hierfür ein großes Kompliment an *Heidi Keller* und ihr engagiertes Team, das vom Anfang bis zum Ende der Tagung für eine außergewöhnlich angenehme Atmosphäre sorgte.

Marcus Hasselhorn

Die 4. Fachtagung zur Geschichte der Psychologie in Berlin

Vom 5. bis 8. September 1993 fand in der Freien Universität Berlin die 4. Fachtagung der Fachgruppe „Geschichte der Psychologie“ statt. Über 80 Teilnehmer aus vielen europäischen und außereuropäischen Ländern waren zusammengekommen, um sich in über 60 Beiträgen mit dem Tagungsthema „Psychologie im soziokulturellen Wandel. Kontinuitäten und Diskontinuitäten“ auseinanderzusetzen.

Die Tagung wurde u. a. durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft, den Senator für Wissenschaft und Technologie sowie vom Außenamt der FU Berlin gefördert. Diese Förderung ermöglichte die Teilnahme von 13 ausländischen Fachleuten aus Ost und West, unter ihnen *Ian Lubek* (Guelph, Canada), *Franz Samelson* (Kansas State University), *Jaap van Ginneken* (Amsterdam), *Damián Kováč* (Bratislava) und *Wladimir Sientschenko* (Moskau), die Plenarvorträge hielten.

Es ist unmöglich, hier alle Beiträge im einzelnen zu würdigen, zumal im Gegensatz zur letzten Fachtagung zeitweise Parallelveranstaltungen abgehalten werden mußten. Bemerkenswert ist, daß es den Organisatoren der Tagung, Prof. Dr. *Irmingard Stauble*, Dr. *Siegfried Jaeger*, Dr. *Horst-Peter Brauns* und Prof. Dr. *Lothar Sprung* gelang, Referenten gezielt zum Tagungsthema einzuladen bzw. auf das Thema zu verpflichten. So gab es — wohl zum ersten Mal in dieser Breite — differenzierte Darstellungen der Geschichte der Psychologie in den ehemaligen Ostblockländern. Nur zu natürlich, daß den Kontinuitäten und Brüchen in der DDR-Psychologie (so ein Referatthema) besondere Beachtung geschenkt wurde. Dabei gab es nicht nur kritisch-distanzierte Bewertungen, sondern wissenschaftsgeschichtliche Recherchen an Fallstudien und Darstellungen und Diskussionsbeiträge von Zeitzeugen.

Zum interessantesten Teil der Tagung gehörte sicher ein Symposium zur Geschichte der Psychologie in Berlin, das sich u. a. zwei sehr verschiedenen Personen widmete: *Carl Stumpf* und *Kurt Gottschaldt*. *Stumpfs* bis heute immer noch unterschätzte Bedeutung für die Psychologie (insbesondere für die Gestaltpsychologie und die phänomenologische Psychologie) wurde herausgearbeitet. *Gottschaldts* eigenrümliches Werk und seine aufregende Biographie werden die Psychologiehistoriker gewiß weiter beschäftigen. Bei diesen und manchen anderen spannenden Themen der neuesten Geschichte wurde die oft zu lesende und paradox anmutende Aussage verständlich, daß sich Wissenschaftsgeschichte mit größerem zeitlichen Abstand oft leichter schreiben läßt.

Zum angenehmen und anregenden „Beiwerk“ der Tagung gehörten Bücherstände eines Buchhändlers und zweier Antiquare, die Präsentation der „Illustrierten Geschichte der Psychologie“, eine sachkundige Führung durch das alte Berlin durch Prof. *Lothar Sprung* und ein Gesellschaftsabend im alten Zeughaus Unter den Linden.

Eine Veröffentlichung ausgewählter Tagungsbeiträge zum Tagungsthema wird erfolgen, wie auch bei den drei vorausgegangenen Fachtagungen geschehen. Die kommende Fachtagung wird im Herbst 1995 stattfinden.

Helmut E. Lück und Rudolf Miller



Bericht

Organizing Committee

Gerard de Zeeuw
Helmut Jungermann
Jozef Koziol
Sarah Lichtenstein

1. An der Konferenz nahmen 96 Wissenschaftler aus 14 Ländern teil; davon kamen 85 Teilnehmer aus europäischen Ländern, unter denen wiederum 19 Kollegen aus der Bundesrepublik Deutschland waren (vgl. Teilnehmerliste in der Anlage). Damit wurde zwar die Teilnehmerzahl der letzten Konferenz in Rom (109) nicht ganz erreicht, doch ist dies allein darauf zurückzuführen, daß auf Grund der Mittelkürzungen an den amerikanischen Universitäten in diesem Jahr weit weniger amerikanische Kollegen die Reise nach Europa unternehmen konnten. Die Zahl der europäischen Teilnehmer war dagegen genauso hoch wie in Rom; dies dürfte ein klares Indiz dafür sein, daß sich die Konferenz inzwischen als europäisches Pendant der amerikanischen Konferenz zu Fragen der Entscheidungstheorie etabliert hat.

Im übrigen nahmen darüberhinaus natürlich auch zahlreiche Kollegen aus der Technische Hochschule Darmstadt - ohne offiziell angemeldet zu sein - an einzelnen Veranstaltungen teil, auf die sie entweder durch persönliche Hinweise oder durch die Presseankündigungen aufmerksam geworden waren.

2. Das Programm umfaßte insgesamt 23 Vorträge und 5 weitere Veranstaltungen (vgl. Konferenzprogramm in der Anlage).

Unter den Vorträgen waren 7 größere Vorträge eingeladener Referenten, in denen entweder zu bestimmten Problemen die Forschungsergebnisse der letzten Jahre in einer Übersicht referiert wurden ("Review papers") oder aber wichtige neue Forschungsansätze ausführlich diskutiert wurden ("Major papers"). Zu diesen Vorträgen

wurden jeweils kürzere Korreferate gehalten, bevor sie im Plenum diskutiert wurden. - In 15 Vorträgen wurden spezifische Ergebnisse neuerer experimenteller und/oder theoretischer Forschung präsentiert und vom Plenum diskutiert ("Specific papers"). - Den die Konferenz abschließenden Vortrag hielt auf Einladung des OK Prof. Dr.W.W.Gasparski von der Polnischen Akademie der Wissenschaften über das Verhältnis zwischen Praxeologie und Entscheidungstheorie ("Invited Lecture").

Bei den weiteren Veranstaltungen handelte es sich zum einen um eine "Work-in-progress"-Sitzung, in der laufende Forschungsarbeiten lediglich kurz vorgestellt wurden, sodaß sich interessierte Konferenzteilnehmer mit den jeweiligen Kollegen in Verbindung setzen konnten; diese Veranstaltung erwies sich als für die wissenschaftliche Kommunikation unter den Teilnehmern außerordentlich anregend. - Des weiteren wurde von Dr.A.F.M.Smith vom University College London ein "Tutorial" abgehalten, in dem sich Teilnehmer über einen entscheidungstheoretischen Ansatz bei der Wahl von Wahrscheinlichkeitsmodellen unterrichten lassen konnten. - Und schließlich fanden drei "Round-the-table"-Diskussionen zu Fragen der Beziehung zwischen Ökonomie und Psychologie, des interkulturellen Vergleichs von Wahrscheinlichkeitsurteilen und des soziologischen Rahmens der Entscheidungstheorie statt. Diese Veranstaltungsform, ebenso wie die der "Work-in-progress"-Sitzung bei dieser Konferenz neu eingeführt, stieß auf eine besonders positive Resonanz.

Allen Teilnehmern war einige Wochen vor der Konferenz ein Manuskriptband zugestellt worden, der die vollen Texte der größeren Vorträge sowie die Abstracts der kürzeren Vorträge und der Themen der Round-table-Diskussionen enthielt (vgl.Manuskriptband in der Anlage). Das Vorliegen dieses Bandes erleichterte natürlich die Diskussion im Plenum ganz beträchtlich.

3.Auf Grund der allgemein von den Teilnehmern bestätigten hohen Qualität der Vorträge wurde beschlossen, die Tagungsbeiträge auch dieses Mal wieder als Buch zu veröffentlichen. Als Herausgeber werden Helmut Jungermann (Darmstadt) und Gerard de Zeeuw (Amsterdam) fungieren.

4. Einzelheiten des organisatorischen Ablaufs der Tagung hier darzustellen würde gewiß zu weit führen; sie mögen dem Konferenzprogramm entnommen werden. Es sollte jedoch hervorgehoben werden, daß der gesamte Tagungsablauf zweifellos dadurch optimiert wurde, daß vom Präsidenten der Technische Hochschule die Räume im Schloß - und hier insbesondere die Repräsentationsräume - zur Verfügung gestellt wurden. Dadurch wurde es zum einen eine Konferenz 'der kurzen Wege', da Hörsaal, Seminarräume, Tagungsbüro, Ausstellungsraum und Aufenthaltsräume unmittelbar beieinander lagen, zum anderen eine Tagung in sehr angenehmer, kommunikationsfördernder Atmosphäre - beide Aspekte wurden von den Konferenzteilnehmern als besonders erfreulich gelobt.

5. Vom OK waren 7 Kollegen aus Polen eingeladen worden, von denen schließlich 4 tatsächlich teilnehmen konnten; außerdem nahm natürlich Prof. Koziielecki - Mitglied des OK - teil, der zur Zeit der Konferenz eine Gastprofessur an der Universität Mannheim (SFB 24) innehatte. Alle polnischen Kollegen waren an der Konferenz mit Vorträgen beteiligt. - Da die Technische Hochschule Darmstadt bereits seit längerem Kontakte mit der Technischen Hochschule Warschau pflegt, gab der Vizepräsident der THD in Vertretung des Präsidenten für die Kollegen aus Polen ein Essen, bei dem u.a. über eine mögliche Erweiterung und Intensivierung der Beziehungen zu polnischen Wissenschaftsinstitutionen gesprochen wurde. - Es kann wohl als Erfolg der Bemühungen des OK um die Teilnahme der polnischen Kollegen gewertet werden, daß von Prof. Gasparski und Prof. Koziielecki das Angebot gemacht wurde, die nächste Konferenz in Warschau zu organisieren.

6. Zu dieser Konferenz war erstmals vom OK eine Ausstellung fachbezogener Literatur organisiert worden; an ihr beteiligten sich 22 Verlage, darunter 13 deutsche Verlage. Diese Ausstellung wurde von den Teilnehmern sehr häufig besucht und als sehr informativ eingeschätzt. Ihre Wiederholung bei der nächsten Konferenz ist geplant.

7. Ankündigungen der Konferenz wurden u.a. von den Darmstädter Ta-

geszeitungen, der "Psychologischen Rundschau" und "Psychologie heute" veröffentlicht. Berichte über die Tagung selbst wurden ebenfalls recht ausführlich von den Darmstädter Zeitungen sowie darüberhinaus vom Hessischen Fernsehen gebracht; weiter fand während der Tagung ein telefonisches Interview mit dem Westdeutschen Rundfunk statt, der durch die von der DFG herausgegebene Pressemitteilung auf die Konferenz aufmerksam geworden war.

8. Das Plenum der Konferenzteilnehmer stimmte dem Vorschlag des OK zu, die Einladung zur nächsten Konferenz in Warschau 1977 anzunehmen. Als Mitglieder des OK für diese Tagung wurden gewählt Prof. Dr. G. de Zeeuw (Amsterdam), Prof. Dr. L. Sjöberg (Göteborg), Dr. H. Jungermann (Darmstadt) sowie Prof. Dr. W. W. Gasparski und Prof. Dr. J. Koziellecki (beide Warschau) auf polnischer Seite als Gastgeber und Prof. Dr. J. A. Wise (Seattle) als amerikanischer Repräsentant. (Vgl. auch Newsletter No. 8 in der Anlage).

Aus der Sicht des OK, wie aber auch auf Grund der Äußerungen vieler Konferenzteilnehmer, läßt sich feststellen, daß die "5th Research Conference on Subjective Probability, Utility, and Decision Making" in wissenschaftlicher wie organisatorischer Hinsicht ein Erfolg gewesen ist: eine intensive, informative und stimulierende Kommunikation zwischen Wissenschaftlern verschiedener Länder und verschiedener Disziplinen wurde erreicht. Dieser Erfolg ist nicht zuletzt auch der Unterstützung durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft, den Hessischen Kultusminister, den Präsidenten der Technischen Hochschule Darmstadt und den Fachbereich 3 der THD bzw. das Institut für Psychologie zu verdanken.

Für das Organisationskomitee:

(Dr. Helmut Jungermann)

Anlagen

Konferenzprogramm
Manuskriptband
Teilnehmerlisten
Newsletter No. 8